

Автономная некоммерческая организация
высшего образования
«Сибирский институт бизнеса, управления и психологии»

КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Методические указания
к практическим занятиям для студентов очной, очно-заочной и заочной форм
обучения, обучающихся по направлению подготовки 40.03.01
Юриспруденция
(уголовно-правовой и гражданско-правовой профили)



Красноярск, 2021

Издаётся по решению научно-методического совета юридического факультета АНО ВО СИБУП

Галимов Олег Хамитович, кандидат юридических наук, доцент
Уголовный процесс: методические указания к практическим занятиям для студентов очной, очно-заочной и заочной форм обучения, обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уголовно-правовой и гражданско-правовой профили) / АНО ВО СИБУП. – Красноярск, 2021г. – 72 с.

Аннотация: Методические указания к практическим занятиям для работы студентов дисциплины «Уголовный процесс», является изучение основных институтов уголовно-процессуального права; изучение порядка расследования, судебного разбирательства и разрешения уголовных дел; приобретение первоначальных умений и навыков анализа и применения норм уголовно-процессуального закона; получение практических навыков составления процессуальных документов.

© АНО ВО СИБУП, 2021
© Галимов О.Х., 2021

СОДЕРЖАНИЕ

1. Введение.....	4
2. Содержание занятий.....	4
3. Учебно-методическое обеспечение дисциплины.....	69

1. ВВЕДЕНИЕ

Целью изучения дисциплины является: изучение основных институтов уголовно-процессуального права; изучение порядка расследования, судебного разбирательства и разрешения уголовных дел; приобретение первоначальных умений и навыков анализа и применения норм уголовно-процессуального закона; получение практических навыков составления процессуальных документов.

Основными задачами изучения дисциплины являются: получение студентами знаний об основных принципах, категориях, институтах и нормах уголовного процесса; приобретение навыков и умений правильно толковать и применять нормы уголовного процесса; воспитание у студентов профессионального отношения к уголовно-процессуальному закону.

Дисциплина нацелена на формирование профессиональных компетенций:

- способность осуществлять профессиональную деятельность на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры (ПК-2);
- способность принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом (ПК-4);
- способность применять нормативные правовые акты, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности (ПК-5);
- способность юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства (ПК-6);
- способность выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать преступления и иные правонарушения (ПК-10);
- способность правильно и полно отражать результаты профессиональной деятельности в юридической и иной документации (ПК-13).

Общая трудоемкость освоения дисциплины «Уголовный процесс» составляет 8 зачетных единиц (ЗЕТ), 288 часов. Программой дисциплины по очной форме обучения предусмотрены лекционные занятия в объеме 34 часов (0,94 ЗЕТ), практические занятия в объеме 98 часов (2,72 ЗЕТ), самостоятельная работа студентов в объеме 102 часа (2,83 ЗЕТ). Программой дисциплины по заочной форме обучения предусмотрены лекционные занятия в объеме 8 часов (0,22 ЗЕТ), практические занятия в объеме 22 часов (0,61 ЗЕТ), самостоятельная работа студентов в объеме 249 часов (6,92 ЗЕТ).

По завершении изучения курса «Уголовный процесс» сдается экзамен.

2. СОДЕРЖАНИЕ ЗАНЯТИЙ

Тема 1. Уголовно – процессуальное право

Теоретические вопросы:

1. Понятие уголовного судопроизводства. Соотношение понятий уголовное судопроизводство, уголовный процесс, правосудие.
2. Уголовное судопроизводство – вид государственной деятельности. Соотношение уголовного судопроизводства с административной и оперативно – розыскной деятельностью.
3. Исторические формы уголовного процесса.
4. Назначение уголовного судопроизводства. Задачи досудебного производства и судебного производства по уголовному делу.
5. Понятие и виды уголовно – процессуальных функций. Содержание функции обвинения (уголовного преследования), защиты и рассмотрения дела. Содержание уголовного судопроизводства.

6. Система уголовного судопроизводства. Понятие стадии уголовного процесса. Отдельные производства.
7. Уголовно – процессуальная наука, ее связь с иными смежными науками, законодательством и практикой. Задачи в современных условиях.

Практические задания

Задача №1

По поручению следователя оперуполномоченным были проведены мероприятия по прослушиванию телефонных разговоров обвиняемого Петрова.

Какая деятельность была осуществлена: уголовно-процессуальная или оперативно-розыскная?

Задача № 2

Включены ли в следующий перечень задачи уголовного процесса? Если да, то какие именно?

1. Задержание преступника.
2. Перевоспитание преступника.
3. Укрепление законности.
4. Предупреждение и искоренение преступлений.
5. Правильное применение закона.
6. Правовое и нравственное воспитание граждан.
7. Собираение доказательств.
8. Установление истины по уголовному делу.

Задача № 3

Получив заявление о преступлении, следователь провел опрос гражданина Павлова, в ходе которого тот отказался отвечать на поставленные вопросы без адвоката. Следователь настаивал на даче показаний, мотивируя тем, что процессуальная деятельность еще не начата, т.к. уголовное дело еще не возбуждено, поэтому защитник может быть приглашен уже после возбуждения уголовного дела, поэтому Павлов обязан отвечать на заданные вопросы немедленно.

Что такое «процессуальная деятельность»? С какого момента начинается? Прав ли следователь в данной ситуации?

Литература

1. Александров, А.И. Государственно – правовая политика в сфере уголовного судопроизводства: состояние, проблемы, решения // Российский следователь. – 2008. – № 15. – С. 8–10.
2. Алексеев, Н.С. Очерки развития науки советского уголовного процесса. – Воронеж, 1980.
3. Антонов, А., Горленко, В.А. Функции прокуратуры в сфере уголовного судопроизводства: понятие, содержание, «тенденции к сокращению» // Российский следователь. – 2008. – № 20. – С. 5–8.
4. Барабаш, А.С. Природа российского уголовного процесса, цели уголовно – процессуальной деятельности и их установление [Текст] / А.С. Барабаш. – С.Пб.: Изд – во Р. Асланова, Юридический центр «Пресс», 2005.
5. Власов, А. Проблемы эффективности и доступности правосудия в России // Государство и право. – 2004. – № 2. – С. 13–20.
6. Гриненко, А.В. Методология уголовно – процессуальной науки // Государство и право. – 2003. – № 9. – С. 54–60.
7. Жеребятьев, И., Шамардин, А. Некоторые вопросы реализации правосудия в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. – 2004. – № 3. – С. 82–85.

8. Зимненко, Международное право в судебной практике России: уголовное судопроизводство // Российская юстиция. – 2003. – № 10. – С. 24.
9. Кобзарев, Ф. Об общности целей и задач прокуратуры и суда как основы их взаимодействия в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. – 2004. – № 3. – С. 112–124.
10. Концепция судебной реформы в Российской Федерации. – М., 1992.
11. Малышева, О.А. О некоторых концептуальных положениях современной уголовно – процессуальной политики (досудебное производство) // Российский следователь. – 2008. – № 6. – С. 18–19.
12. Павловский, О. Состязательное правосудие нуждается в дополнительном источнике права // Российская юстиция. – 2003. – № 7. – С. 17.
13. Плотницкий, А.В. Совершенствование уголовно – процессуального законодательства как продолжение судебного – правовой реформы в Российской Федерации // Российский следователь. – 2008. – № 2. – С. 9–12.
14. Плотницкий, А.В. О некоторых проблемах законотворчества в сфере уголовно – процессуального законодательства (вопросы юридической техники) // Российский следователь. – 2008. – № 5. – С. 17–18.
15. Рохлин, В. Оперативно-розыскная деятельность и уголовное судопроизводство // Законность. – № 9. – С. 36–39.
16. Савицкий, В.М. Что такое уголовный процесс. – М., 1987.
17. Савчук, Е.Л. Честь и достоинство личности как объекты уголовно – процессуальных отношений // Российский следователь. – 2008. – № 17. – С. 8.
18. Сереброва, С.П. Инновационная деятельность в сфере уголовного судопроизводства: теоретический аспект // Российский следователь. – 2008. – № 4. – С. 5–6.
19. Сероштан, В.В. Декларация прав участника уголовного судопроизводства // Российская юстиция. – 2008. – № 1. – С. 46–48.
20. Советский уголовный процесс / под ред. Н.С.Алексеева, – Л., 1989.
21. Сулейманов, М. Нельзя смешивать функции обвинения и защиты // Российская юстиция. – 2003. – № 5. – С. 12.

Задания для самостоятельной подготовки

1. Через круги Эйлера показать соотношение понятий уголовное судопроизводство, уголовный процесс, правосудие.
2. Составить схему: «Система уголовного судопроизводства», включающую в себя стадии уголовного процесса и отдельные производства.

Контрольные вопросы

1. Что такое «уголовный процесс» как отрасль права, дисциплина и наука?
2. В чем особенности уголовно-процессуальной деятельности как вида государственной деятельности?
3. Каковы цель и задачи уголовного процесса?
4. Каково назначение уголовного процесса?
5. Какие стадии образуют систему уголовного процесса?

Тема 2. Источники уголовно-процессуального права

Теоретические вопросы:

1. Уголовно-процессуальный закон. Структура и содержание закона. Уголовно-процессуальные нормы. Уголовно-процессуальные санкции. Действие уголовно-процессуального закона во времени, в пространстве и по лицам.
2. Источники уголовно-процессуального права.
3. Значение решений Конституционного Суда РФ, постановлений Пленумов Верховного суда РФ, а также ведомственных нормативных актов в уголовном судопроизводстве.
4. Применение аналогии в уголовном судопроизводстве.

Практические задания

Задача № 1

На борту российского круизного судна во время стоянки в морском порту Испании было совершено убийство.

Возможно ли незамедлительное возбуждение уголовного дела? Если да, то по законам какого государства и кто может возбудить уголовное дело?

Задача № 2

Сотрудник посольства Турции, обладающее дипломатической неприкосновенностью, и водитель его персональной машины, также гражданин Турции, не обладающий дипломатической неприкосновенностью, оказались свидетелями ограбления ювелирного магазина.

Могут ли данные иностранные граждане быть допрошенными в качестве свидетелей?

Задача № 3

30 июня 2002г. следователь следственного отделения при Н-ском отделе полиции возбудил уголовное дело о краже, совершенной организованной группой, и копией своего постановления уведомил об этом прокурора района.

6 июля того же года следователь возбудил по данному делу ходатайство перед судом о применении в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу и представил свое постановление по данному вопросу прокурору района для получения его согласия на арест. Тот отказал следователю, и заметил, что уголовное дело вообще существует незаконно, т.к. оно возбуждено без согласия прокурора, как того требует УПК РФ. Следователь возразил, заметив, что уголовное дело возбуждено еще в период действия УПК РСФСР 1960 г., который такого соглашения не требовал.

Кто прав в данной ситуации?

Задача №4

Российский пассажирский теплоход с группой туристов совершал круиз по Средиземному морю в Афины. Когда корабль был в порту г. Афины, гражданин России, пассажир Петров, будучи на берегу, находясь в нетрезвом состоянии, затеял драку с другим российским туристом и нанес ему смертельное ранение.

Кто и в соответствии с законодательством, какого государства должен вести расследование и судебное разбирательство по данному преступлению?

Задача № 5

Находясь в ознакомительной поездке по России в одном из старинных городов, генеральный консул иностранного государства, аккредитованный в г. Москве, и российский дипломат, сопровождавший его, после торжественного ужина, будучи в состоянии алкогольного опьянения, пошли гулять в парк, где встретили гражданку Никифорову, которую попытались склонить к половому акту. Никифорова оказала сопротивление, а на поднятый ею шум прибыл патруль, который задержал всех участников и доставил в милицию.

Сотрудники правоохранительных органов вынесли постановление о возбуждении уголовного дела, несмотря на то, что заявления от потерпевшей не поступало.

Оцените законность действий сотрудников правоохранительных органов.

Литература

1. Божьев, В. Определение сферы деятельности норм УПК // Законность. – 2005. – № 1. – С. 2–6.
2. Божьев, В.П. Источники уголовно – процессуального права. – М., 1994.
3. Бошно, С.В. Влияние судебной практики на законотворчество // Государство и право. – 2004. – № 8. – С. 14–22.
4. Демидов, В.В. О роли и значении постановлений Пленума Верховного Суда РФ // Бюллетень. ВС РФ. – 1998. – № 3.
5. Карпов, Н. Хорошая теория – залог успешной практики // Законность. – 2008. – № 7. – С. 12–15.
6. Кругликов, А. Об уголовно – процессуальных терминах и их содержании // Уголовный процесс. – 2008. – № 4. – С. 96–99.
7. Макарова, З. О пользе «старых» представлений в уголовном процессе // Уголовный процесс. – 2008. – № 4. – С. 100–104.
8. Мельников, Ю., Володина, И. Право законодательной инициативы прокурора // Законность. – 2008. – № 5. – С. 34–35.
9. Морозова, Л.А. Еще раз о судебной практике как об источнике права // Государство и право. – 2004. – № 1. – С. 19–23.
10. Орлов, Ю. «Обязан» или «не вправе»? К чему ведет «лингвистическая» новация в УПК РФ // Российская юстиция. – 2003. – № 10.
11. Плотницкий, А.В. Совершенствование уголовно – процессуального законодательства как продолжение судебно – правовой реформы в Российской Федерации // Российский следователь. – 2008. – № 2. – С. 9–12.
12. Плотницкий, А.В. О некоторых проблемах законотворчества в сфере уголовно – процессуального законодательства (вопросы юридической техники) // Российский следователь. – 2008. – № 5. – С. 17–18.
13. Пчелинцев, С. Рекомендации о применении общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров // Российская юстиция. – 2003. – № 3.
14. Тарасова, А. Тарасов, М. О коллизиях в нормативной регламентации судебно – экспертной деятельности по уголовным делам // Уголовный процесс. – 2008. – № 1. – С. 98–103.
15. Тетюев, С.В. Сравнительно – правовой анализ законодательства Российской Федерации и Азербайджанской Республики, регламентирующего участие педагога и психолога в следственных действиях // Российская юстиция. – 2008. – № 12. – С. 49–52.
16. Тихомиров, Ю., Андриченко, Л. Участие прокуратуры в нормотворческой деятельности на региональном и муниципальном уровнях // Законность. – 2008. – № 7. – С. 2–7.
17. Тушев, А.А. О необходимости дальнейшего редактирования УПК РФ // Российская юстиция. – 2009. – № 1. – С. 62–64.
18. Якубов, А. Обратная сила уголовного закона и шкала уголовных наказаний // Законность. – 2008. – № 10. – С. 31–34.

Задания для самостоятельной подготовки

Составить сравнительную таблицу основных различий по общей характеристике УПК РСФСР 1960 г. и УПК РФ:

Критерии сравнения	УПК РФ	УПК РСФСР 1960 г.

Контрольные вопросы

1. Что понимается под термином «уголовно-процессуальный закон»?
2. Каково соотношение уголовно-процессуального законодательства и уголовно-процессуального закона?
3. Какова структура УПК РФ?
4. Как действует уголовно-процессуальный закон во времени, пространстве и по кругу лиц?
5. В чем особенности уголовно-процессуальных норм?
6. Каково место и роль для уголовного процесса решений Конституционного суда РФ? Верховного суда РФ? Внутриведомственных актов?
7. Возможно ли применение аналогии в уголовном процессе?

Тема 3. Сущность и основные понятия уголовного процесса

Теоретические вопросы:

1. Основные понятия, используемые в уголовно-процессуальном законе.
2. Процессуальная форма, понятие и значение.
3. Процессуальные гарантии.
4. Уголовно-процессуальная наука.
5. Процессуальные документы, понятие, виды, содержание, форма и значение в уголовном судопроизводстве. Протоколы следственных и судебных действий. Виды и правовая сущность. Понятие и правовая сущность процессуальных решений, их законность, обоснованность и мотивированность. Документы, отражающие процессуальные решения. Иные процессуальные документы.
6. Процессуальные сроки, понятие, значение, виды и порядок исчисления. Обязательность процессуальных сроков. Возбуждение ходатайств о продлении и восстановлении процессуальных сроков.
7. Судебные издержки, понятие, структура. Порядок и размеры возмещения понесенных расходов свидетелям, потерпевшим, экспертам, специалистам, переводчикам и понятым. Выплата вознаграждения эксперту, специалисту, переводчику за выполнение своих обязанностей. Взыскание судебных издержек

Практические задания

Задача № 1

Расследуя уголовное дело, следователь провел обыск в офисном здании, где обвиняемый по делу Рыков арендовал помещение. На что Рыков обратился с жалобой в суд, указав, что данные действия следователя незаконны, т.к. в этом помещении он периодически ночует, оно оборудовано для проживания, там установлены диван, плита, холодильник и прочие предметы бытового назначения. Поэтому, согласно УПК РФ, данное помещение является жилищем, а значит, необходимо было решение суда для проведения подобного следственного действия.

Прав ли Рыков? Что такое «жилище» в уголовно-процессуальном законодательстве? Совпадает ли это понятие с понятием жилища в других отраслях права (уголовном, жилищном, гражданском)?

Задача № 2

Расследуя уголовное дело, следователь в 21 ч. 30 мин. начал допрашивать подозреваемого по делу Кононова. Закончил допрос в 23 ч.

Кононов написал жалобу прокурору, где указал, что действия следователя ущемляют его права, т.к. допрос проводился в ночное время, тогда как срочности в его проведении не было, соответственно, следователь нарушил требования к проведению следственных действий, предусмотренных в ст.164 УПК РФ.

Как следует ответить на жалобу Кононова? Как определяется ночное время по уголовно-процессуальному законодательству?

Задача № 3

Следователь направил директору школы повестку о вызове ученика 9-го класса Д. для предъявления ему обвинения. Явившейся вместе с ним его тете следователь разъяснил, что ее участие при предъявлении обвинения и допросе ребенка законом не предусмотрено. На что та возразила, что в данный момент родители Д. отсутствуют, т.к. уехали на месяц за границу, а Д. оставили на ее попечении, поэтому она является его законным представителем.

Возможно, ли участи тети в производстве по уголовному делу в качестве законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого? Как должен поступить следователь?

Задача № 4

Павлов, являясь членом религиозной организации «Все мы братья и сестры», совершил убийство. В процессе расследования, которое зашло в тупик из-за нехватки сведений, следователь пришел к выводу, что Павлов поделился информацией о совершенном преступлении с руководителем этой организации Маловым и вызвал того на допрос. Малов, явившись по повестке, отказался отвечать, ссылаясь на свидетельский иммунитет и на то, что Павлов рассказывал ему о своих действиях как священнослужителю.

Как быть следователю? Что такое «свидетельский иммунитет»? Является ли Малов священнослужителем?

Задача № 5

Священнослужитель православной церкви, принимая исповедь, узнал от исповедовавшегося ему лица о том, что этот человек совершил серию убийств, и что планирует еще несколько подобных преступлений.

Как быть священнослужителю в данной ситуации?

Литература

1. Божьев, В. Определение сферы деятельности норм УПК // Законность. – 2005. – № 1. – С. 2–6.
2. Карпов, Н. Хорошая теория – залог успешной практики // Законность. – 2008. – № 7. – С. 12–15.
3. Кругликов, А. Об уголовно – процессуальных терминах и их содержании // Уголовный процесс. – 2008. – № 4. – С. 96–99.
4. Макарова, З. О пользе «старых» представлений в уголовном процессе // Уголовный процесс. – 2008. – № 4. – С. 100–104.
5. Орлов, Ю. «Обязан» или «не вправе»? К чему ведет «лингвистическая» новация в УПК РФ // Российская юстиция. – 2003. – № 10. – С. 9–13.
6. Плотницкий, А.В. Совершенствование уголовно – процессуального законодательства как продолжение судебной – правовой реформы в Российской Федерации // Российский следователь. – 2008. – № 2. – С. 9–12.
7. Плотницкий, А.В. О некоторых проблемах законотворчества в сфере уголовно – процессуального законодательства (вопросы юридической техники) // Российский следователь. – 2008. – № 5. – С. 17–18.

8. Пчелинцев, С. Рекомендации о применении общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров // Российская юстиция. – 2003. – № 3.

9. Тарасова, А., Тарасов, М. О коллизиях в нормативной регламентации судебно – экспертной деятельности по уголовным делам // Уголовный процесс. – 2008. – № 1. – С. 98–103.

10. Тихомиров, Ю., Андриченко, Л. Участие прокуратуры в нормотворческой деятельности на региональном и муниципальном уровнях // Законность. – 2008. – № 7. – С. 2–7.

11. Тушев, А.А. О необходимости дальнейшего редактирования УПК РФ // Российская юстиция. – 2009. – № 1. – С. 62–64.

Задания для самостоятельной подготовки

1. Привести 4 примера процессуальных гарантий, с характеристикой механизма их реализации и проблемами, возникающими при этом.

2. Проанализировать ст. 5 УПК РФ на предмет соответствия содержания данных в ней определений с их дальнейшим применением в тексте УПК (на примере 5 терминов).

Контрольные вопросы

1. Где содержатся основные понятия уголовного судопроизводства?

2. Что такое уголовно-процессуальная форма? Каково ее значение?

3. Что относится к уголовно-процессуальным гарантиям?

4. Что такое процессуальный документ? Какие есть виды?

5. Что такое процессуальное решение? Какие есть виды?

Тема 4. Принципы уголовного процесса

Теоретические вопросы:

1. Понятие и значение принципов уголовного процесса, их система. Механизм и гарантии реализации принципов уголовного процесса, их взаимосвязь и взаимообусловленность.

2 Понятие и содержание принципов:

– законности при производстве по уголовному делу;

– осуществления правосудия только судом;

– уважения чести и достоинства личности;

– неприкосновенности личности;

– охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве;

– неприкосновенности жилища;

– тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений;

– презумпции невиновности;

– состязательности сторон;

– обеспечения обвиняемому, подозреваемому права на защиту;

– свободы оценки доказательств;

– национального языка уголовного судопроизводства;

– права на обжалование процессуальных действий и решений.

3. Понятие уголовного преследования. Виды уголовного преследования.

Практические задания

Задача № 1

Квартира Смалькова находилась над квартирой Даманова. Смальков по небрежности несколько раз оставлял незакрытым водопроводный кран и квартиру Даманова затопляло водой. На этой почве между соседями возникли неприязненные отношения и однажды Даманов ударил Смалькова, причинив ему легкие телесные повреждения. По жалобе Смалькова против Даманова судья вынес постановление о возбуждении уголовного дела и принял к рассмотрению уголовное дело. Во время судебного разбирательства Смальков и Даманов примирились и дело в отношении Смалькова было прекращено по ст.25 УПК РФ.

Выполнены ли в данном случае задачи уголовного судопроизводства РФ? Укажите нарушения закона, если они имели место, а также их последствия. Кто, как и по чьей инициативе полномочен, устранить допущенные нарушения. Мотивируйте ответ.

Задача № 2

В суд поступило уголовное дело по обвинению Сидельникова в совершении убийства Михина. Перед началом судебного заседания защитник Сидельникова адвокат Бердников представил судье досье, в котором был ряд документов, в том числе письменное заявление граждан, а также заверенную копию протокола задержания в порядке ст. 92 УПК РФ Сидельникова, из которых следовало, что Сидельников в ночь убийства находился в другом населенном пункте. Судья отказался принять досье адвоката.

Законно ли поступил судья? В каких стадиях уголовного процесса находит проявление принцип состязательности? Как следует поступить адвокату Бердникову? Кто, как и по чьей инициативе полномочен устранить допущенные нарушения, если они имели место?

Задача № 3

У следователя находилось уголовное дело о краже у гражданки Ольховой двух гусей и одного поросенка. В ходе расследования было установлено, что кражу совершил племянник потерпевшей, которому предъявлено соответствующее обвинение.

После предъявления обвинения потерпевшая Ольхова. обратилась к следователю с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении ее племянника. Свое обращение она мотивировала тем, что ущерб, по ее мнению, был для нее незначительным, и она не желает привлечения к ответственности родного племянника.

Каким принципом уголовного процесса должен руководствоваться следователь при разрешении ходатайства?

Задача № 4

С заявлением о совершении кражи вещей из дачного домика в РОВД обратился гражданин Ивлев. Дежурный отдела полиции не принял заявления и разъяснил Ивлеву, что охрана дачного домика – это обязанность пострадавшего. Если бы Ивлев поставил металлическую дверь, а также решетки на окна, то у него ничего бы не украли. Кроме того, дежурный пояснил, что полиция занимается расследованием только тех преступлений, которые опасны для общества и других лиц. Кража малоценных вещей из дачного домика причинила ущерб лишь одному Ивлеву, поэтому случившееся – дело частного обвинения. Делами частного обвинения занимается не полиция, а суд и только в том случае, когда сам пострадавший найдет того, кто украл его вещи.

Нарушает ли ответ дежурного принципы уголовного процесса?

Задача № 5

В местной газете журналист криминальной хроники, давая комментарий судебному процессу над главным врачом районной больницы Фроловым, обвиняемом в убийстве, написал следующее: «Все население нашего района с таким доверием относилось к Фролову, вверяя ему свои жизнь и здоровье, а он оказался жестоким убийцей и хладнокровным преступником».

Нарушили ли действия журналиста принципы уголовного процесса?

Литература

1. Александров, А.И. Государственно – правовая политика в сфере уголовного судопроизводства: состояние, проблемы, решения // Российский следователь. – С 2008. – № 15. – С. 8–10.
2. Бывальцева, С. Защита прав и свобод человека // Законность. – 2008. – 9. – С. 20–21.
3. Васильев, Л. Презумпция невиновности обвиняемого как принцип конституционного права // Уголовное право. – 2004. – № 3. – С. 72–75.
4. Васильев, Л. Три попытки нормативного закрепления презумпции невиновности// Законность. – № 2. – С. 46–49.
5. Гриненко, А.В. Конституционные основы досудебного уголовного процесса в Российской Федерации. – М. 2000.
6. Гуляев, А.П. Следователь в уголовном процессе. – М., 1981.
7. Давлетов, А. Проблема состязательности решена в УПК РФ неудачно // Российская юстиция. – 2003. – № 8.
8. Деришев, Ю.В. Досудебное уголовное преследование по УПК РФ// Государство и право. – 2004. – № 12. – С. 43–50.
9. Добровольская, Т.Н. Принципы советского уголовного процесса. – М., 1971.
10. Егоров, С.Е. Права человека в уголовном процессе: международные стандарты и российское законодательство [Текст] / С.Е. Егоров. – М.: Норма, 2006.
11. Зайцев, О.А. Теоретические и правовые основы государственной защиты участников уголовного процесса. – М., 1997.
12. Кондратьев, Е.Е. Новый УПК: защита свидетелей, потерпевших и других участников уголовного процесса // Государство и право. – 2003. – № 8. – С. 48–53.
13. Кузнецова, О. Реализация состязательности в уголовном судопроизводстве// Уголовное право. – 2004. – № 1. – С. 81–83.
14. Петрухин, И.Л. От инквизиции – к состязательности // Государство и право. – 2003. – № 7. – С. 28–36.
15. Поплавская, Н.Н. Состязательность в уголовном процессе России: закон и реальность // Российская юстиция. – 2008. – № 6. – С. 42–43.
16. Савчук, Е.Л. Честь и достоинство личности как объекты уголовно – процессуальных отношений // Российский следователь. – 2008. – № 17. – С. 8.
17. Сопин, В. Статья 217 УПК и состязательность в уголовном процессе // Законность. – № 6. – С.40–43.
18. Темираев, О.Т. Проблемы интеграции норм, регламентирующих уголовное преследование, в систему уголовно – процессуального права // Российский следователь. – 2008. – № 14. – С. 9–10.
19. Тушев, А. Роль прокурора в реализации принципа состязательности в уголовном процессе // Российская юстиция. – 2003. – № 4.
20. Тыричев, И. В. Принципы уголовного процесса. – М., 1984.

Задания для самостоятельной подготовки

Заполнить таблицу:

принципы уголовного процесса	положительные аспекты их реализации	проблемы, встречающиеся в процессе их реализации

Контрольные вопросы

1. Что такое принципы уголовного процесса?
2. Как реализуются отдельные принципы уголовного процесса на разных его стадиях?

3. Какие еще принципы уголовного процесса выделяются в науке, кроме закрепленных в УПК РФ?

4. Все ли принципы, которые были в УПК РСФСР 1960 г., нашли свое отражение в УПК РФ? Если нет, то почему?

5. Какова практическая значимость законодательного закрепления принципов уголовного процесса?

Тема 5. Субъекты уголовного процесса

Теоретические вопросы:

1. Понятие участников уголовного судопроизводства. Классификация участников уголовного процесса.

2. Суд. Система судов общей юрисдикции. Понятие судебной компетенции, судебной инстанции и звена судебной системы.

3. Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения:

– Прокурор. Полномочия прокурора по надзору за исполнением законов органами дознания и следствия.

– Следователь. Полномочия следователя. Процессуальная самостоятельность следователя.

– Руководитель следственного органа. Его полномочия.

– Орган дознания.

– Дознаватель. Разграничение полномочий органа дознания и дознавателя.

– Начальник подразделения дознания.

– Потерпевший, понятие и процессуальное положение.

– Частный обвинитель.

– Гражданский истец, понятие и процессуальное положение.

– Представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя.

4. Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты:

– Подозреваемый и обвиняемый. Понятие, процессуальное положение (права и обязанности).

– Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого.

– Защитник подозреваемого и обвиняемого. Лица, которые могут исполнять обязанности защитника. Участие защитника в уголовном процессе, его процессуальное положение. Допуск защитника к участию в деле. Случаи обязательного участия защитника в уголовном судопроизводстве.

– Гражданский ответчик. Понятие, процессуальное положение.

– Представитель гражданского ответчика, его права и обязанности.

5. Иные участники уголовного судопроизводства:

– Свидетель, его процессуальное положение. Понятие свидетельского иммунитета. Лица, обладающие правом отказа от дачи показаний.

– Эксперт. Понятие, процессуальное положение.

– Специалист. Понятие, процессуальное положение. Соотношение процессуального положения эксперта и специалиста.

– Понятый. Понятие, процессуальное положение.

– Переводчик. Понятие, процессуальное положение. Понятие, процессуальное положение.

6. Обстоятельства, исключающие участие в уголовном процессе судьи, прокурора, следователя, дознавателя и иных участников. Основания (общие и специальные) и порядок разрешения отвода и самоотвода.

Практические задания

Задача № 1

От потерпевшего Васильева поступило заявление о том, что трое неизвестных парней избили его в парке культуры и отдыха. По данному факту возбуждено уголовное дело и Васильев признан потерпевшим в связи с причинением ему физического вреда. Как выяснилось в процессе расследования, в отношении Васильева было совершено не хулиганство, а разбойное нападение. Следовательно, потерпевшему был причинен не только физический вред, но и моральный, а также материальный ущерб.

Нужно ли во второй раз признавать Васильева потерпевшим? Какое решение следует принять?

Задача № 2

Следователь прибыл на место дорожно-транспортного происшествия, которое произошло в 2 часа ночи в 10 км от ближайшего населенного пункта. Найти на месте происшествия кого-либо из посторонних лиц не представлялось возможным, поэтому в качестве понятых следователь пригласил водителя – милиционера и уцелевшего пассажира одного из попавших в аварию автомобилей.

Оцените действия следователя. Кого нельзя приглашать в качестве понятого?

Задача № 3

Как следовало из материалов уголовного дела, адвокат Носков (юрист коммерческой фирмы) накануне обыска в офисе фирмы руководил погрузкой в автомобиль документации. Следователь вызвал адвоката и потребовал от него показаний, что за документы он грузил и куда их увез. Носков пояснил, что он является адвокатом и поэтому не может быть допрошен. На этом основании он отказался от дачи показаний.

Можно ли в данном случае допросить адвоката в качестве свидетеля? Если нельзя, то почему?

Задача № 4

Приняв к своему производству уголовное дело об убийстве Лыкова, следователь признал по нему потерпевшим труп данного гражданина.

Правомерно ли решение следователя?

Задача № 5

По уголовному делу в отношении Санарова, обвиняемого в убийстве своей жены, потерпевшей и гражданским истцом по данному делу следователь признал племянницу погибшей и принял у нее заявление о компенсации морального вреда в размере 500 тыс. руб.

Правомерно ли решение, принятое следователем?

Литература

1. Адамайтис, М. Права обвиняемого не исчерпываются перечнем статьи 47 УПК // Российская юстиция. – 2003. – № 7. – С. 7–9.
2. Аликперов, Х. О процессуальной фигуре государственного обвинителя // Российская юстиция. – 2003. – № 3. – С. 18.
3. Амирбеков, К. Правовой статус помощника прокурора в уголовном судопроизводстве // Законность. – № 4. – С. 33–36.
4. Амирбеков, К. Проблемы реализации обвинительной функции прокуратуры России в условиях реформирования судопроизводства // Уголовное право. – 2004. – № 2. – С. 89–92.
5. Антонов, И.А., Горленко, В.А. Функции прокуратуры в сфере уголовного судопроизводства: понятие, содержание, «тенденции к сокращению» // Российский следователь. – 2008. – № 20. – С. 5–8.
6. Арестова, Е.П. К вопросу о понятии «орган дознания» // Российский следователь. – 2009. – № 3. – С. 4–7.

7. Белоковылский, М. Проблемы законодательного регулирования института понятых в УПК РФ // Уголовный процесс. – 2009. – № 1. – С. 62–65.
8. Брагин, А., Чеурин, П. Прокурор в уголовном процессе // Законность. – № 4. – С. 26–28.
9. Брусницын, Л. К Обеспечению прав жертв преступлений в досудебных стадиях // Уголовное право. – 2004. – № 1. – С. 58–61.
10. Брусницын, Л. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства // Российская юстиция. – 2003. – № 11. – С. 31.
11. Брусницын, Л. Обеспечение безопасности участников процесса: возможности и перспективы развития УПК // Российская юстиция. – 2003. – № 5.
12. Брусницын, Л.В. Проблемы формирования российского законодательства о защите лиц, содействующих уголовному правосудию // Государство и право. – 2004. – № 2. – С. 32–40.
13. Быков, В. Подозреваемый как участник уголовного судопроизводства со стороны защиты // Российская юстиция. – 2003. – № 3.
14. Волженкина, В. Суд и уголовное преследование // Уголовный процесс. – 2008. – № 1. – С. 83–86.
15. Говорков, Н. Дважды потерпевший // Законность. – 2011. – № 9. – С. 38–41.
16. Гуляев, А.П. Следователь в уголовном процессе. – М., 1981.
17. Давлетов, А. Специалист в уголовном процессе: новые возможности и проблемы // Российская юстиция. – 2003. – № 9.
18. Давлетов, А., Ретюнских, И. Подозрение и подозреваемый в современном уголовном процессе России // Уголовный процесс. – 2008. – № 6. – С. 40–46.
19. Демидов, В. Обеспечить положение потерпевшего реальными правами // Российская юстиция. – 2003. – № 11.
20. Демидов, В., Санинский, Р. Эффективность государственного обвинения // Законность. – 2010. – № 8. – С. 19–21.
21. Дискарев, И. Свидетельский иммунитет законных представителей несовершеннолетних // Уголовный процесс. – 2009. – № 1. – С. 76–80.
22. Ергашев, Е. Проблема правового статуса прокурора в досудебном производстве по уголовному делу // Уголовный процесс. – 2008. – № 4. – С. 88–91.
23. Козлов, А. Вправе ли помощник прокурора поддерживать государственное обвинение // Законность. – 2009. – № 4. – С. 35–38.
24. Козлов, А. Спорные вопросы допуска «иного лица» в качестве защитника обвиняемого // Российская юстиция. – 2003. – № 9.
25. Колмаков, П. Об основаниях появления нового участника уголовного судопроизводства // Уголовное право. – 2004. – № 3. – С. 87–90.
26. Кондратьев, Е.Е. Новый УПК: защита свидетелей, потерпевших и других участников уголовного процесса // Государство и право. – 2003. – № 8. – С. 48–53.
27. Костенко, Р. Соотношение уголовно – процессуального познания и уголовно – процессуального доказывания // Уголовное право. – 2004. – № 3. – С. 90–93.
28. Курочкина, А. Процессуальная самостоятельность государственного обвинения // Уголовный процесс. – 2008. – № 6. – С. 54–57.
29. Куссмауль, Р. Право на ложь и право на молчание как элементы права на защиту // Российская юстиция. – 2003. – № 2.
30. Лопатин, В.Н., Федоров, А.В. Свидетельский иммунитет // Государство и право. – 2004. – № 6. – С. 49–57.
31. Макарецев, А. Защита прав потерпевших по делам частного обвинения // Российская юстиция. – 2003. – № 12.

32. Овчинникова, Ю. Актуальные вопросы института понятых в уголовном процессе Российской Федерации // Уголовный процесс. – 2008. – № 2. – С. 108–112.
33. Орлов, Ю. Специалист – это сведущее лицо, не заинтересованное в исходе дела // Российская юстиция. – 2003. – № 4.
34. Петрухина, А. Ответственность эксперта в уголовном процессе // Законность. – № 12. – С. 38–41.
35. Рагимов, М.Г. Правовое положение подозреваемого в уголовном процессе Российской Федерации // Российский следователь. – 2008. – № 23. – С. 13.
36. Руднев, А. Процессуальный статус потерпевшего // Законность. – 2010. – № 5. – С. 42–45.
37. Рыжаков, А.П. Эксперт в уголовном процессе [Текст]: науч. – прак. руководство / А.П. Рыжаков. – М.: Экзамен, 2007.
38. Савицкий, В.М. Организация судебной власти в РФ / Учебное пособие для вузов. – М., 1996.
39. Синельщикова, Ю.П. О функциях прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса // Российский следователь. – 2008. – № 17. – С. 9–13.
40. Соболева, А. Бесплатная юридическая помощь: российская практика и стандарты Европы // Российская юстиция. – 2003. – № 5,6.
41. Тетерина, Т. Отказ прокурора от обвинения «преступает» права потерпевшего на доступ к правосудию // Российская юстиция. – 2003. – № 10.
42. Уланов, В.В. Содержание процессуальных функций следователя // Российский следователь. – 2008. – № 12. – С. 16–17.
43. Химичева, О. Уголовно – процессуальная регламентация права заявлять ходатайства // Законность. – 2012. – № 2. – С. 15–18.
44. Чувилов, А.А., Кальницкий, В.В. Процессуальный контроль начальника следственного отдела // Советское государство и право. – 1983. – № 4.
45. Яковлев, В.Ф. Статус судьи есть статус власти // Государство и право. – 2004. – № 11. – С. 5–9.

Задания для самостоятельной подготовки

Составить схему «Участники уголовного судопроизводства».

Контрольные вопросы

1. Что понимается под термином «участники уголовного судопроизводства»? Что понимается под термином «участники уголовного процесса»?
2. Как соотносятся между собой понятия «участники уголовного процесса» и «участники уголовного судопроизводства»?
3. Все ли участники уголовного судопроизводства указаны в ст. 5 УПК РФ?
4. Что представляет собой правовой статус участников уголовного судопроизводства?

Тема 6. Подсудность уголовных дел

Теоретические вопросы:

1. Понятие и значение подсудности уголовных дел.
2. Предметная (родовая) подсудность.
3. Территориальная подсудность. Подсудность по связи дел.
4. Персональная (специальная подсудность).

Практические задания

Задача № 1

В процессе расследования уголовного дела по факту убийства, совершенного группой лиц, было установлено, что одним из участников был 17-летний М.

Суд какого звена системы судов общей юрисдикции будет рассматривать данное дело?

Задача № 2

Во время увольнительной военнотружующий Королев совершил грабеж. Какому суду будет подсудно данное уголовное дело?

Задача № 3

13 февраля Салимов совершил 3 разбойных нападения: два в Кировском и одно в Свердловском районах г. Н-ска.

Вскоре после последнего разбойного нападения (в Свердловском районе), он был задержан сотрудниками милиции, которые доставили его в отдел полиции Центрального района г.Н-ска, где в отношении него было возбуждено уголовное дело.

Какому суду будет подсудно данное уголовное дело?

Задача № 4

Икачев, обвиняемый в совершении убийства по ч. 1 ст. 105 УПК РФ, по окончании предварительного расследования обратился к следователю с ходатайством о том, чтобы его дело рассматривал суд присяжных заседателей.

Может ли быть удовлетворено данное ходатайство?

Задача № 5

Павлов обратился в отдел полиции с заявлением о привлечении к уголовной ответственности своего соседа Увачева, ссылаясь на то, что Увачев украл его велосипед, стоящий на лестничной площадке, а когда Павлов зашел к Увачеву, обвинив его в данной краже, тот набросился на него, затеял драку и в результате сломал Павлову палец.

Дежурный отказался принять заявление, указав, что это дела частного характера, поэтому разбираться в них должен мировой судья.

Прав ли дежурный?

Литература

1. Антонович, Е.К. Отдельные аспекты приемлемости жалоб, поступающих в Европейский Суд по правам человека // Российский следователь. – 2008. – № 6. – С. 10–13.

2. Большаков, А., Днепровская, М. проблемы обжалования приговора, постановленного по правилам главы 40 УПК // Уголовный процесс. – 2008. – № 5. – С. 73–77.

3. Босов, А. Дискурсивный анализ языка судебного решения по уголовному делу: сущность и перспективы // Уголовный процесс. – 2009. – № 1. – С. 66–71.

4. Волженкина, В. Суд и уголовное преследование // Уголовный процесс. – 2008. – № 1. – С. 83–86.

5. Гладышева, О., Стус, Н. О проблемах регулирования судебного разбирательства с участием присяжных заседателей // Уголовный процесс. – 2008. – № 1. – С. 87–89.

6. Галимов, О., Васильев, О. Проблемы возвращения уголовного дела прокурору из стадии уголовного процесса, следующих за наличием и подготовкой судебного заседания // Уголовный процесс. – 2008. – № 4. – С. 74–78.

7. Головинская, И.В. Законные основания постановления приговора мировым судьей // Российский следователь. – 2008. – № 12. – С. 11–14.

8. Дикарев, И.С. Частно- публичное обвинение // Российская юстиция. – 2008. – № 7. – С. 27–30.

9. Зиновьев, А. Можно ли приговором освободить от уголовной ответственности? // Уголовный процесс. – 2008. – № 5. – С. 78–79.

10. Кучко, В.Г., Белоковыльский, М.С. Спорные вопросы проверки и оценки судом первой инстанции допустимости доказательств на стадии судебного разбирательства // Российская юстиция. – 2009. – № 2. – С. 53–56.

11. Мядзелец, О.А. Следственный судья в уголовном процессе России: за и против // Российская юстиция. – 2008. – № 6. – С. 39–41.

12. Плотницкий, А.В. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства как продолжение судебно- правовой реформы в Российской Федерации // Российский следователь. – 2008. – № 2. – С. 9–12.

13. Рябцева, Е.В. Суд присяжных в России: дискуссионные вопросы // Российская юстиция. – 2008. – № 1. – С. 57–60.

14. Рябцева, Е.В. Судебная деятельность в уголовном процессе России [Текст]: учеб. пособие для студ.сред.проф.обр – я / Е.В. Рябцева. – Ростов н/Д: Феникс, 2006. – 320 с.

15. Семенов, С.Н. Основания и порядок изменения территориальной подсудности в уголовном процессе (вопросы применения и совершенствования законодательства) // Российская юстиция. – 2008. – № 1. – С. 49–53.

16. Сереброва, С.О. Образцы процессуальных документов с комментариями: судебное производство (по Уголовно – процессуальному кодексу Российской Федерации) [Текст] / отв. ред. В.В. Мозяков, В.Ф. Попов, М.М. Сидельникова; С.О. Сереброва, С.П. Сереброва. – М.:Юрайт – Издат, 2005. – 541 с.

17. Табалдиева, Ч.С. Понятие и значение передачи судопроизводства по уголовным делам // Российский следователь. – 2008. – № 18. – С. 11.

18. Халиков, А. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства в стадии судебного разбирательства // Уголовный процесс. – 2008. – № 4. – С. 121–125.

19. Червоткина, А. Порядок кассационного обжалования промежуточных судебных решений // Уголовный процесс. – 2008. – № 3. – С. 88–92.

Задания для самостоятельной подготовки

Составить схему «Подсудность уголовных дел».

Контрольные вопросы

1. Что такое «подсудность уголовных дел»?
2. Каково значение института подсудности?
3. Какие выделяются виды подсудности?
4. Возможны ли споры о подсудности между судами?

Тема 7. Доказательства и доказывание

Теоретические вопросы:

1. Уголовно-процессуальное доказывание как разновидность познания.
2. Предмет и пределы доказывания. Соотношение предмета и пределов доказывания.
3. Понятие доказательств и их значение.
4. Относимость, допустимость, достоверность и достаточность доказательств.
5. Классификация доказательств. Виды доказательств.
6. Показания свидетеля. Круг свидетелей. Права, обязанности и ответственность свидетеля. Факторы, влияющие на достоверность свидетельских показаний. Проверка и оценка свидетельских показаний.
7. Показания потерпевшего. Предмет и значение показаний потерпевшего. Основные особенности, характеризующие показания потерпевшего, оценка его показаний.

8. Показания подозреваемого. Предмет и значение показаний подозреваемого. Права и обязанности подозреваемого в связи с дачей показаний. Проверка и оценка показаний подозреваемого.

9. Показания обвиняемого. Предмет и значение показаний обвиняемого. Виды показаний обвиняемого. Оговор и его процессуальное значение. Доказательственное значение признания обвиняемым своей вины. Особенности оценки и проверки показаний обвиняемого.

10. Заключение и показания эксперта. Понятие, предмет и значение заключения эксперта. Основания для назначения экспертизы. Случаи обязательного проведения экспертизы. Права, обязанности и ответственность эксперта. Основания и порядок отвода эксперта. Отличие эксперта от специалиста, участвующего в производстве следственных действий. Виды экспертиз. Особенности проверки и оценки заключения эксперта.

11. Заключение и показания специалиста.

12. Вещественные доказательства. Понятие, значение и виды вещественных доказательств. Процессуальное закрепление и хранение вещественных доказательств. Решение вопроса о вещественных доказательствах при разрешении уголовного дела.

13. Протоколы следственных действий и судебных заседаний. Понятие, процессуальная природа и значение протоколов следственных и судебных действий. Проверка и оценка протоколов следственных и судебных действий. Общие требования, предъявляемые к составлению процессуальных документов.

14. Иные документы. Понятие, значение и процессуальная природа документов как источник доказательств. Отличие иных документов от вещественных доказательств. Документы, являющиеся вещественными доказательствами. Проверка и оценка иных документов.

15. Понятие процесса доказывания, его этапы.

16. Способы собирания доказательств. Последствия нарушения собирания доказательств.

17. Проверка доказательств.

18. Оценка относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств. Свобода оценки доказательств. Процессуальные гарантии полноты и достоверности доказательств.

19. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности.

20. Преюдиция.

Практические задания

Задача № 1

Наряду с другими материалами у следователя в производстве находилось уголовное дело о краже из квартиры, расположенной в многоквартирном доме. Расследованием квартирной кражи он не занимался, поскольку по данному делу не было подозреваемых. Следователю сообщили, что через три дня будут проверять, что он делал в ходе расследования уголовного дела о краже. Материалы дела состояли из 5 листов. Следователь прошел по подъездам дома, где была совершена кража, а также соседним домам и допросил находившихся в квартирах жильцов. О случившемся никто ничего не знал. Между тем следователь составил протоколы допросов, в которых помимо фразы «мне ничего неизвестно о совершенной краже» подробно изложил сведения о том, чем в указанный день занимался допрашиваемый. Протоколы таких допросов приобщены к уголовному делу, объем которого составил 68 листов.

Что такое предмет доказывания? Излагались ли в протоколах допросов жильцов обстоятельства, имеющие отношение к делу, и какие именно?

Задача № 2

Лыков, находясь в кафе, попросил закурить у незнакомого ему Шаврова. Получив отказ в нецензурной форме, он схватил со стола нож и ударил им в грудь Шаврова, в результате чего тот скончался на месте.

Каков предмет доказывания по данному делу?

Задача №3

Грабеж был совершен в присутствии большого числа людей, которые видели обстоятельства его совершения. Дознаватель допросил двух очевидцев и передал уголовное дело следователю. Следователь вновь допросил тех же свидетелей, однако руководитель следственного органа посоветовал ему допросить еще одного свидетеля, которому и была направлена повестка. Однако этот свидетель не явился к следователю и написал прокурору жалобу о том, что его без надобности вызывает следователь, которому четыре человека уже дали одинаковые показания, и в них четко прослеживаются все обстоятельства преступления. Прокурор дал следователю письменное указание не вызывать больше свидетелей грабежа на допрос.

Что такое пределы доказывания? Как этот правовой институт проявился в изложенной ситуации? Вправе ли следователь допросить всех, кто мог видеть событие преступления? Вправе ли прокурор давать письменные указания следователю?

Задача № 4

Следственная бригада расследовала хищение зерна в крупном размере. Арестованный бригадир сборщиков зерна, оформлявший наряды на оплату труда, указал на документы, по которым сборщики не получали денег, а в ведомостях за них он расписывался сам. Следователю поручили установить, действительно ли это фиктивные документы. В документах значилось по 20-30 человек, из которых допрашивались лишь 3-4 человека.

Определите пределы доказывания по данному делу.

Задача №5

Предварительное следствие по уголовному делу в отношении Коврова., обвиняемого в совершении серии краж, было приостановлено в связи с неустановлением его местонахождения. Ковров объявлен в розыск, производство которого поручено органу дознания – полиции. Оперуполномоченный уголовного розыска в соответствии с законом «Об оперативно-розыскной деятельности» прослушал телефонные разговоры матери скрывающегося от органов предварительного следствия обвиняемого. На аудиопленке записана речь Коврова, который интересовался здоровьем своей матери. При производстве прослушивания был установлен номер телефона, с которого звонил обвиняемый. По этому номеру удалось установить место, где он скрывается. После возобновления предварительного следствия орган дознания представил следователю письменный документ о проведенном прослушивании и аудиозапись разговора обвиняемого с матерью.

Будет ли данная аудиокассета доказательством по делу? Если да, назовите разновидность доказательства? Если нет, то чего не хватает для того, чтобы аудиокассета стала доказательством?

Задача № 6

Несовершеннолетний Павлухин избил Черникова, причинив ему вред здоровью средней тяжести. Сначала Павлухин давал показания, из которых следовало, что он лишь проходил мимо и никого не бил. Ему было предъявлено обвинение и избрана мера пресечения заключение под стражу. На очной ставке со свидетелем, который должен был его изобличить, Павлухин отказался давать какие-либо показания.

Чтобы получить признательные показания обвиняемого, следователь привел его к руководителю следственного органа, чтобы вместе с ним провести допрос. На допросе тот убедил Павлухина дать правдивые показания. После этого Павлухин стал признавать свою вину полностью.

Оцените действия следователя и руководителя следственного органа. Как они соотносятся с конституционным правом обвиняемого не давать изобличающих себя показаний? Является ли протокол допроса Павлухина руководителем следственного органа допустимым доказательством?

Задача № 7

В ходе возникшей ссоры с женой Кравцов нанес ей побои, причинив тем самым легкий вред здоровью. По заявлению пострадавшей было возбуждено уголовное дело. Возникла необходимость допроса в качестве свидетеля дочери потерпевшей - Кравцовой Елены, которая была предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний. Несмотря на свое нежелание свидетельствовать против отца, ее обязали сделать это.

Оцените полученную от Кравцовой Елены информацию с точки зрения ее соответствия требованию допустимости доказательств.

Задача № 8

Дыков ворвался в комнату Левкова, устроил скандал, обзывая Левкова и высказывая в его адрес разные угрозы. Левков включил диктофон и записал все оскорбления и угрозы Дыкова, после чего обратился в суд с заявлением о привлечении Дыкова к уголовной ответственности за оскорбление и приложил к нему кассету с аудиозаписью.

Может ли быть использована данная кассета при доказывании обстоятельств произошедшего? Если да, то в качестве чего?

Задача № 9

При осмотре места происшествия по уголовному делу о краже с проникновением в жилище у дверей лифта около квартиры потерпевшей был обнаружен паспорт на имя Ставрова. Вскоре в качестве обвиняемого по данному делу был привлечен Голиков, который на допросе признался, что он умышленно оставил на месте преступления чужой паспорт, чтобы направить следствие по ложному пути.

Имеет ли паспорт на имя Ставрова доказательственное значение? Если да, то в чем состоит его доказательственное значение?

Задача № 10

Расследуя уголовное дело по факту исчезновения предпринимателя Котова следователь, зайдя в тупик, побеседовал с экстрасенсом Зарой. Она сказала, что Котов мертв, убит, обрисовала предполагаемое место нахождения трупа и описала его: «Место нахождения трупа расположено в довольно узкой неглубокой речке, метрах в 20 от автотрассы. Труп молодого мужчины расчленен по линии шеи и живота. Части трупа находятся в трех мешках серого и зеленого цветов. Повреждения есть на груди справа и в затылочной части головы». Позднее из реки был извлечены указанные мешки.

Имеет ли доказательственное значение информация, полученная от экстрасенса?

Задача № 11

Проанализируйте каждый из перечисленных ниже документов и поясните, могут они быть использованы в доказывании в качестве иных документов:

1. Объяснения граждан, полученные в порядке административного производства.
2. Показания свидетеля в ходе допроса.
3. Копия протокола допроса свидетеля.
4. Характеристика с места работы.
5. Копия приговора суда.
6. Фотография фальшивой купюры.
7. Паспорт.
8. Протокол эксгумации трупа.
9. Акт ревизии (документальной проверки).
10. Копия платежной ведомости со следами подделки.

Задача № 12

Следователю понадобилась характеристика на обвиняемого Фольмера. Он составил запрос на предприятие и передал его самому обвиняемому. Обвиняемый предъявил запрос директору предприятия, который дал секретарю поручение подготовить характеристику. Когда секретарь подготовил характеристику, директор ее подписал, но печать ставить отказался. Следователь вернул эту характеристику обвиняемому и потребовал принести характеристику, где бы было не менее двух подписей и печать. Обвиняемый нашел бланк с печатью предприятия и сам написал характеристику, которую следователь принял у него и подшил в уголовное дело.

Проанализируйте обе характеристики. Являются ли они доказательством по уголовному делу в отношении Фольмера?

Задача № 13

Из квартиры бывшего работника органов внутренних дел была совершена кража. Пострадавший, хорошо зная как производить осмотр места происшествия, не дожидаясь следственно-оперативной группы, сам произвел осмотр своего жилища, составил протокол, изъяс отпечатки пальцев рук и изготовил слепки следов отжима ригеля замка. С данными материалами он приехал в отдел полиции и представил их следователю вместе с заявлением о совершенном преступлении.

Оцените ситуацию. Упоминается ли в условии задачи о вещественных доказательствах? Если нет, то может ли при определенных обстоятельствах или дополнительном оформлении какой-либо из названных объектов стать вещественным доказательством?

Задача № 14

При производстве по уголовному делу о разглашении банковской тайны (ч.2 ст.183 УК РФ) следователь, встретившись с трудностями квалификации совершенного деяния, обратился с официальным письмом на кафедру юридического факультета вуза к ведущему ученому в области уголовного права, специализирующемуся на вопросах квалификации экономических преступлений и, описав фактические обстоятельства дела, поставил вопрос: содержится ли в действиях банковского служащего, обвиняемого в совершении данного преступления, состав преступления. Письменный ответ ученого следователь приобщил к материалам уголовного дела и сослался на него в обвинительном заключении.

Правомерны ли действия следователя? Имеет ли доказательственное значение письменный ответ ученого-правоведа?

Задача № 15

В отдел борьбы с экономическими преступлениями поступило сообщение о совершаемых Самовым. присвоениях с использованием своего служебного положения. В целях проверки сообщения оперуполномоченные проводили опросы, истребовали документы, осматривали их, а также осуществляли иные оперативно-розыскные мероприятия. В итоге набралось достаточно данных, подтверждающих информацию, изложенную в полученном сообщении о преступлении.

Каково значение данной информации? Можно ли таковую использовать при возбуждении уголовного дела? Как регулируется использование в доказывании результатов оперативно – розыскной деятельности?

Задания для самостоятельной подготовки

1. Составить классификацию доказательств и привести по несколько примеров (не менее четырех) для каждой группы.

2. Дать сравнительно-правовую характеристику и выявить общее и особенное относительно:

- показаний свидетеля и потерпевшего;
- показаний подозреваемого и обвиняемого;
- заключений эксперта и специалиста;

– протоколов следственных действий и иных документов.

3. Раскрыть содержание этапов процесса доказывания с характеристикой правового статуса лиц, осуществляющих в них свою деятельность.

Контрольные вопросы

1. В чем состоит цель доказывания?
2. Каково соотношение предмета и пределов доказывания?
3. Что такое доказательства? Как соотносятся между собой понятия «доказательство» и источник доказательств?
4. В чем особенности доказательств в уголовном процессе?
5. По каким признакам можно классифицировать доказательства?
6. В чем практическая значимость классификации доказательств?
7. Как исторически менялось понятие доказательств в российском уголовном процессе?
8. Соответствовало ли понятие доказательства в УПК РСФСР 1960 г. понятию доказательств по действующему УПК РФ?
9. Каковы свойства доказательств в уголовном процессе?
10. Как соотносятся между собой свойства доказательств в уголовном процессе?
11. В каких случаях сведения, полученные в ходе ОРД, могут быть использованы в качестве доказательств?
12. Что представляет собой процесс доказывания по уголовным делам?
13. Из каких элементов состоит процесс доказывания?
14. Кто является субъектами процесса доказывания?
15. Как используются в процессе доказывания результаты ОРД?
16. Каково значение преюдиции в уголовном процессе?

Литература

1. Александрова Л. Мнение специалиста опровергает заключение эксперта? // Уголовный процесс. – 2008. – № 1. – С. 77 – 82.
2. Белкин, А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве: монография / А.Р. Белкин, – М.: Норма, 2005. – 528 с.
3. Бишманов, Б. УПК и вопросы использования специальных знаний в уголовном процессе // Уголовное право. – 2004. – № 1. – С. 53–55.
3. Боруленков, Ю. О допустимости доказательств // Уголовное право. – 2004. – № 1. – С. 55–58.
4. Будников, В. Юридическая сила доказательств в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. – 2003. – № 10.
5. Быков, В.М. Процессуальный порядок признания доказательств недопустимыми по УПК РФ // Российский следователь. – 2008. – № 12. – С. 9–10.
6. Ведерников, Н.Т. Место и роль личности обвиняемого в предмете доказывания по уголовному делу // Государство и право. – 2003. – № 6. – С. 45–49.
7. Воробьев, П.Г., Балугина, Т.С. Тактический аспект порядка исследования доказательств на судебном следствии // Российская юстиция. – 2008. – № 10. – С. 63–65.
8. Галимов, О., Васильев, О. Проблемы возвращения уголовного дела прокурору из стадии уголовного процесса, следующих за назначением и подготовкой судебного заседания // Уголовный процесс. – 2008. – № 4. – С. 74–78.
9. Гатауллин, З.Ш. Представление и исследование прокурором обвинительных доказательств // Российская юстиция. – 2008. – № 4. – С. 57–60.
10. Горский, Г.Ф. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. – Воронеж, 1978.
11. Громов, Н.А, Кузнецова, Ю.В., Луговец, Н.В. Проблемы достижения истины в уголовном процессе // Следователь. – 2003. – № 9.

12. Давлетов, А. Право защитника собирать доказательства // Российская юстиция. – 2003. – № 7.
13. Егоров, Н. Частные случаи допустимости заключения эксперта // Уголовное право. – 2004. – № 2. – С. 94–96.
14. Зажицкий, В. Новые нормы доказательственного права и практика их применения // Российская юстиция. – 2003. – № 7. – С. 11–13.
15. Зажицкий, В.И. Трудности представления результатов оперативно-розыскной деятельности властным участникам уголовного судопроизводства остаются // Российская юстиция. – 2008. – № 2. – С. 47–52.
16. Карпенко, В.М. Субъекты оценки доказательств в уголовном процессе России // Российский следователь. – 2008. – № 1. – С. 15–17.
17. Карякин, Е. Допустимость доказательств, собранных защитником, и осуществление функции защиты в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. – 2003. – № 6. – С. 10–11.
18. Карякин, Е., Миронов, В. К вопросу о взаимосвязи достоверности с иными свойствами доказательств // Уголовное право. – 2004. – № 3. – С. 85–87.
19. Кипнис, Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. – М., 1995.
20. Костенко, Р. Доказательства и пределы доказывания в уголовном судопроизводстве // Уголовный процесс. – 2008. – № 4. – С. 92–95.
21. Краскова, И.С. Защитник как субъект доказывания на досудебных стадиях уголовного процесса // Российский следователь. – 2008. – № 1. – С. 18–19.
22. Кронов, Е.В. Адвокатский запрос в уголовном процессе // Российская юстиция. – 2008. – № 2. – С. 43–46.
23. Кудрявцева, А., Лившиц Ю. Доказательственное значение «правовых» экспертиз в уголовном процессе // Российская юстиция. – 2003. – № 1.
24. Кучко, В.Г., Белоковылский, М.С. Спорные вопросы проверки и оценки судом первой инстанции допустимости доказательств на стадии судебного разбирательства // Российская юстиция. – 2009. – № 2. – С. 53–56.
25. Лазарева, В., Лапузин А. Неознакомление защитника с постановлением о назначении экспертизы как основание признания заключения эксперта недопустимым доказательством // Уголовный процесс. – 2009. – № 1. – С. 99–104.
26. Лазарева, Л. К вопросу о правовой сущности заключения специалиста // Уголовный процесс. – 2009. – № 1. – С. 93–98.
27. Левченко, О.В. Уголовно – процессуальное познание и его роль в установлении истины по делу // Государство и право. – 2003. – № 4. – С. 68–75.
28. Львова, Е., Паршуткин, В. Недостоверный протокол судебного заседания – не доказательство // Российская юстиция. – 2003. – № 9.
29. Марковичева, Е.В. некоторые проблемы доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности // Российский следователь. – 2008. – № 11. – С. 15–16.
30. Мельник, В.В. Искусство доказывания в состязательном уголовном процессе. – М.: Дело, 2000. – 496 с.
31. Мядзелец, О.А. Следственный судья в уголовном процессе России: за и против // Российская юстиция. – 2008. – № 6. – С. 39–41.
32. Петрухина, А.Н. Основания признания заключения эксперта недопустимым доказательством в уголовном процессе // Российская юстиция. – 2008. – № 5. – С. 23–24.
33. Петрухин, И. Роль признания обвиняемого в уголовном процессе // Российская юстиция. – 2003. – № 2. – С. 24–25.
34. Петуховский, А. Свидетельский иммунитет: проблемы развития процессуального института // Российская юстиция. – 2003. – № 9.

35. Плотницкий, А.В. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства как продолжение судебного-правовой реформы в Российской Федерации // Российский следователь. – 2008. – № 2. – С. 9–12.
36. Победкин, А.В. Некоторые вопросы собирания доказательств по новому уголовно – процессуальному законодательству России // Государство и право. – 2003. – № 1. – С. 57–64.
37. Рябцева, Е.В. Судебная деятельность в уголовном процессе России [Текст]: учеб. пособие для студ.сред.проф.обр – я / Е.В. Рябцева. – Ростов н/Д: Феникс, 2006. – 320 с.
38. Селина, Е.В. Специальные познания в уголовном процессе // Государство и право. – 2003. – № 7. – С. 45–50.
39. Сереброва, С.О. Образцы процессуальных документов с комментариями: судебное производство (по Уголовно – процессуальному кодексу Российской Федерации) [Текст] / отв. ред. В.В. Мозяков, В.Ф. Попов, М.М. Сидельникова; С.О. Сереброва, С.П. Сереброва. – М.:Юрайт – Издат, 2005. – 541 с.
40. Соловьева, Н.А., Перекрестов, В.Н. Доказательственная функция признания // Российская юстиция. – 2008. – № 11. – С. 55–57.
41. Стройков, В. Реализация права защитника на опрос лиц // Законность. – № 6. – С. 52–55.
42. Сычев, Д. Фальсификация доказательств // Законность. – 2008. – № 9. – С. 45–46.
43. Тетюев, С. О доказательственном значении характеристик несовершеннолетних правонарушителей (вопросы теории и практики) // Уголовный процесс. – 2008. – № 4. – С. 113–117.
44. Теория доказательств в советском уголовном процессе. – М., 1973.
45. Тетюев, С. О доказательственном значении характеристик несовершеннолетних правонарушителей (вопросы теории и практики) // Уголовный процесс. – 2008. – № 4. – С. 113–117.
46. Треушников, М.К. Судебные доказательства. – М., 1999.
47. Холоденко, В. Право обвиняемого на допрос изобличающих его лиц – законное средство защиты от предъявленного обвинения // Российская юстиция. – 2003. – № 11. – С. 3–5.
48. Хмыров, А. А. Косвенные доказательства. – М., 1979.
49. Центров, Е. Наводящий вопрос и оглашение показаний на допросе // Российская юстиция. – 2003. – № 4. – С. 11–12.
50. Центров, Е. Наводящий вопрос и пределы использования информации на допросе // Российская юстиция. – 2003. – № 5. – С. 15–17.
51. Червонная, Т.М., Волосова, Н.Ю. О возможности допроса дознавателей и следователей в качестве свидетелей по уголовному делу // Российская юстиция. – 2008. № 9. – С. 57–58.
52. Шалумов, М. УПК РФ: вопросы доказательственного права // Законность. – № 4. – С. 2–6.
53. Шейфер, С.А. Обновление правовой регламентации доказывания по УПК РФ: шаг вперед? // Государство и право. – 2004. – № 12. – С. 35–42.
54. Ямников, В. Правовой статус предметов, изъятых по уголовному делу // Законность. – № 5. – С. 33–35.

Тема 8. Меры уголовно-процессуального принуждения

Теоретические вопросы:

1. Понятие, виды и значение мер процессуального принуждения.
2. Задержание подозреваемого, понятие и сущность. Отличие процессуального задержания от административного. Цели и условия задержания. Основания задержания.

Характеристика оснований задержания. Возможность использования результатов ОРД в качестве оснований задержания. Мотивы задержания. Процессуальный порядок задержания. Срок задержания и его исчисление. Процессуальное оформление задержания. Форма и содержание протокола. Основания и порядок освобождения подозреваемого.

3. Иные меры процессуального принуждения, виды и основания применения.

4. Наложение ареста на имущество, понятие, основание, цели. Порядок наложения ареста на имущество. Оценка имущества. Имущество, на которое не может быть наложен арест. Процессуальное оформление наложения ареста на имущество. Требования, предъявляемые к описи имущества. Хранение имущества, на которое наложен арест. Отмена ареста. Арест ценных бумаг.

5. Общая характеристика и порядок применения обязательства о явке; привода; временного отстранения от должности; денежного взыскания.

6. Место и роль мер пресечения в системе мер уголовно-процессуального принуждения. Понятие, виды и значение мер пресечения. Эффективность института мер пресечения. Отличие мер пресечения от мер уголовного наказания и иных мер процессуального принуждения.

7. Основания применения мер пресечения. Соотношение оснований и целей применения мер пресечения. Обстоятельства, учитываемые при избрании мер пресечения. Условия и порядок избрания меры пресечения в отношении подозреваемого.

8. Меры пресечения, не связанные с заключением под стражу. Характеристика, порядок применения, практика применения. Подписка о невыезде и надлежащем поведении. Личное поручительство. Обязанность и ответственность поручителя, связанные с выполнением личного поручительства. Наблюдение командования воинской части (сущность, субъекты, условия применения). Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым. Залог (сущность, условия применения, определение размера залога). Домашний арест. Запрет определенных действий.

9. Заключение под стражу. Сущность, цели и значение данной меры пресечения. Основания и условия применения. Порядок применения: возбуждение ходатайства о применении заключения под стражу перед судом; рассмотрения ходатайства судьей; участие сторон; виды решений принимаемых судом; повторное обращение с ходатайством о заключении под стражу. Гарантии законности и обоснованности заключения под стражу. Прокурорский надзор за законностью и обоснованностью заключения под стражей. Меры попечения о детях и охраны имущества заключенного под стражу. Сроки содержания под стражей, основания и порядок их продления.

10. Основания и порядок отмены или изменения меры пресечения.

11. Особенности применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних, военных и лиц, в отношении которых существует особый порядок производства по уголовным делам.

Практические задания

Задача № 1

Группой лиц в городе Н-ске совершено пять квартирных краж. Похищено личное имущество граждан на общую сумму 490 тыс. рублей. Один из членов преступной группы – несовершеннолетний в возрасте 16 лет, преступление совершил впервые, прописан в данном городе, живет с родителями; второй – солдат срочной службы, 19 лет, служит в воинской части данного города; третий – нигде не работает, ранее судим, 25 лет, прописан в другом городе; четвертый – ранее не судим, работает в коммерческой структуре помощником генерального директора, 24 года, имеет регистрацию в данном городе; пятый – имеет постоянное местожительство в Тбилиси, не работает, в г. Н-ске без соответствующей регистрации проживает у случайных лиц.

Имеются ли основания для избрания в отношении указанных лиц меры пресечения? Определите, какую меру пресечения можно избрать в отношении каждого из перечисленных лиц, и какие обстоятельства при этом следует учитывать?.

Задача № 2

Обвиняемый по ч. 1 ст. 163 УК РФ (вымогательство) Носов на допросах отрицал свою виновность и вел себя вызывающе, а при проведении очной ставки со свидетелем Белкиным заявил, что он больше по вызовам являться не будет. Носову была послана очередная повестка о явке в отдел внутренних дел. При вручении повестки он от ее получения отказался.

Как должен поступить следователь и какие меры уголовно-процессуального принуждения могут быть использованы в данном случае?

Задача № 3

В отношении Фролова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 146 УК РФ, положительно характеризующегося, ранее не судимого, но неоднократно уклонявшегося от явки к следователю для допроса, была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Оцените данное решение с точки зрения его законности и обоснованности.

Задача № 4

В обеспечение иска потерпевшей Бокиной на сумму 50 тыс. руб. на имущество обвиняемого Павлова решением судьи был наложен арест на сумму 100 тыс. руб.

Оцените правомерность решения судьи.

Задача № 5

Отец 18-летнего Артема С., обвиняемого в том, что он два года назад участвовал в угоне автомашины, обратился к следователю с письменным ходатайством об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу на залог и предложил принять в качестве такового подлинник картины одного из отечественных мастеров. Защитник обвиняемого поддержал это ходатайство своим письменным заявлением.

Какое процессуальное решение должно быть принято, в какой форме и кому объявлено?

Литература

1. Березина, Е.С. Проблемы правовой регламентации фактического задержания подозреваемого // Российский следователь. – 2008. – № 15. – С. 11–12.
2. Бучюнас, Г. Процессуально – принудительные меры негласного характера // Уголовный процесс. – 2009. – № 1. – С. 72–75.
3. Власенко, Н.В., Иванов, А.Н. Отмена наложения ареста на имущество в порядке уголовного судопроизводства // Российская юстиция. – 2008. – № 4. – С. 54–56.
4. Головинская, И.В. Генезис мер пресечения в отечественном уголовно – процессуальном законодательстве // Российский следователь. – 2008. – № 11. – С. 12–14.
5. Грузд, Б., Сайкин, Л. При решении вопроса об аресте должно быть гарантировано «равенство возможностей» // Российская юстиция. – 2003. – № 6.
6. Дежнев, А., Павлов, А. Уведомление о задержании как социально – правовая гарантия защиты интересов личности // Уголовный процесс. – 2008. – № 4. – С. 79–82. Дикарев И. Избрание меры пресечения по инициативе суда // Уголовный процесс. – 2008. – № 4. – С. 83–87.
7. Жагловский, В. Основания заключения подозреваемого под стражу // Уголовный процесс. – 2008. – № 2. – С. 99–103.
8. Жагловский, В. Некоторые вопросы практики применения судами мер процессуального принуждения // Уголовное право. – 2004. – № 1. – С. 64–67.
9. Жук, О. Применение мер процессуального принуждения по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 210 УК РФ // Законность. – 2011 – № 7. – С. 6–10.

10. Жуковский, В. Связан ли судья доводами обвинения при решении вопроса об аресте? // Российская юстиция. – 2003. – № 4.
11. Кольчурин, А.Г., Карцева, А.И. К вопросу о рассмотрении судом ходатайства об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу // Российский следователь. – 2008. – № 22. – С. 2–3.
12. Курочкина, Л. Новая редакция УПК РФ о сроках предварительного расследования и содержания обвиняемых под стражей // Уголовный процесс. – 2008. – № 2. – С. 104–107.
13. Масленникова, Л. Обжалование и судебная проверка законности и обоснованности ареста // Законность. – 1993. – № 27.
14. Михайлов, В.Н. Меры пресечения в советском уголовном судопроизводстве. – М., 1991. Назаров, С. Задержание – «иное» процессуальное действие // Российская юстиция. – 2003. – № 7.
15. Овчинников, Ю.Г. Особенности избрания и применения меры пресечения в виде домашнего ареста // Следователь. – 2004. – № 3.
16. Орлов, Р. Избрание меры пресечения в виде содержания под стражей в отсутствие обвиняемого // Законность. – 2008. – № 3. – С. 31–33.
17. Стерхов, П., Стерхова, И. Судебный контроль и проблемы применения домашнего ареста и залога в качестве мер пресечения // Уголовный процесс. – 2008. – № 3. – С. 79–82.
18. Химичева, О.В., Плотникова, Ю.Б. О некоторых проблемах применения залога на досудебном производстве по уголовным делам // Российский следователь. – 2008. – № 11. – С. 9–11.
19. Шумилин, С.Ф. Механизм реализации полномочий следователя на задержание подозреваемого (проблемы функционирования) // Российский следователь. – 2008. – № 9. – С. 13–15.

Задания для самостоятельной подготовки

Составить схему «Меры уголовно-процессуального принуждения».

2. Заполнить таблицу:

критерии сравнения	меры уголовно-процессуального принуждения		меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении	
	задержание	заключение под стражу	доставление	административное задержание

Контрольные вопросы

1. Каково место мер уголовно-процессуального принуждения в системе мер государственного принуждения?
2. В чем специфика мер уголовно-процессуального пресечения?
3. С какими административными мерами обеспечения производства и оперативно-розыскными мероприятиями есть некоторое сходство у мер уголовно-процессуального принуждения?
4. Какие существуют классификации мер уголовно-процессуального принуждения?

Тема 9. Возмещение ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда

Теоретические вопросы:

1. Реабилитация, понятие, значение в уголовном судопроизводстве.
2. Основания возникновения права на реабилитацию. Признание права на реабилитацию.
3. Возмещение имущественного вреда реабилитированному, понятие и значение. Имущество и суммы, подлежащие возмещению, реабилитированному лицу. Субъекты, сроки, порядок заявления и разрешения требования о возмещении имущественного вреда. Возмещение вреда юридическим лицам.
4. Особенности возмещения морального вреда реабилитированному.
5. Восстановление иных прав реабилитированного.
6. Понятие гражданского иска в уголовном процессе. Основания гражданского иска в уголовном процессе. Особенности рассмотрения гражданского иска вместе с уголовным делом.
7. Производство по гражданскому иску в уголовном процессе. Участие гражданского истца и гражданского ответчика в досудебном и судебном производстве по уголовному делу. Разрешение гражданского иска.

Практические задания

Задача № 1

Петров, лицо без определенных занятий и доходов, был задержан по подозрению в грабеже, затем привлечен в качестве обвиняемого, арестован и пробыл под стражей 6 месяцев. Однако доказать его вину не удалось, хотя по негласным оперативно-розыскным сведениям было известно, что данное преступление совершил именно он.

Подлежит ли Петров реабилитации? Если да, то по какому основанию и на возмещение какого вреда он может претендовать?

Задача № 2

Учащийся техникума Волков был привлечен в качестве обвиняемого в краже (ст.158 УК РФ) и заключен под стражу, где находился 3 недели, пока производилась экспертиза, связанная с установлением времени его рождения. Выяснилось, что Волков совершил преступление, когда ему еще не исполнилось 16 лет.

Подлежит ли Волков реабилитации?

Задача №3

Оправданный судом по обвинению в сбыте наркотических средств студент Васильев предъявил администрации вуза, в котором он учился до ареста, после чего был отчислен за непосещение, копию оправдательного приговора и заявление с требованием восстановить его в учебном заведении. Однако соответствующего приказа по институту не последовало.

Какие меры может принять студент для восстановления своих прав?

Задача № 4

В процессе расследования уголовного дела по факту мошенничества, следователь, давая интервью, назвав Усачева, обвиняемого в данном преступлении, злостным преступником.

Нарушены ли тем самым какие-либо права Усачева? Подлежит ли он реабилитации и может ли требовать компенсации морального вреда?

Задача № 5

В результате дорожно-транспортного происшествия погиб человек и уничтожены два автотранспортных средства, которые принадлежали компании «Арс» и машиностроительному заводу. В совершении преступления обвиняется водитель автомашины, принадлежавшей машиностроительному заводу.

Компания «Арс» предъявила к заводу гражданский иск. Следователь признал предприятие, понесшее от преступления материальный ущерб, гражданским истцом, а машиностроительный завод – гражданским ответчиком.

Может ли данным иск быть разрешен в рамках уголовного процесса?

Литература

1. Антонович, Е.К. Отдельные аспекты приемлемости жалоб, поступающих в Европейский Суд по правам человека // Российский следователь. – 2008. – № 6. – С. 10–13.
2. Арестова, Е.Н. проблема соблюдения прав участников уголовного судопроизводства при окончании дознания составлением обвинительного акта // Российский следователь. – 2008. – № 4. – С. 3–4.
3. Багаутдинов, Ф. Пределы действия гражданского иска в уголовном процессе стоит расширить // Российская юстиция. – 2003. – № 3.
4. Божьев, В. Существенные нарушения норм УПК // Законность. – 2009. – № 1. – С. 4–8.
5. Будякова, Т.П. Извинение как форма компенсации морального вреда в истории Российского государства и права // Государство и право. – 2004. – № 1. – С. 103–105.
6. Воскобойник, И. проблемы обеспечения прав и законных интересов лиц, в отношении которых ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера // Уголовный процесс. – 2009. – № 1. – С. 81–86.
7. Грузнова, Г. Организация деятельности прокуратуры по рассмотрению обращений граждан // Законность. – 2008. – № 5. – С. 31–33.
8. Иванов, Д.А., Крупенин Г.Р. Возмещение вреда деловой репутации юридическим лицам, потерпевшим от преступления // Российский следователь. – 2008. – № 24. – С. 5–7.
9. Левинова, Т. Возмещение морального вреда незаконно привлеченным к уголовной ответственности // Российская юстиция. – 2000. – № 9.
10. Майшев, О.Г. О возмещении морального и материального вреда, наступившего вследствие неправомерных действий органов дознания, следствия, прокуратуры и суда // Российская юстиция. – 1996. – № 9.
11. Малышева, О.А. О некоторых концептуальных положениях современной уголовно – процессуальной политики (досудебное производство) // Российский следователь. – 2008. – № 6. – С. 18–19.
12. Орлова, А.А. О некоторых проблемах реабилитации в уголовном процессе // Российский следователь. – 2008. – № 17. – С. 5–7.
13. Савчук, Е.Л. Честь и достоинство личности как объекты уголовно – процессуальных отношений // Российский следователь. – 2008. – № 17. – С. 8.
14. Сероштан, В.В. Законные интересы лиц, привлекаемых к уголовной ответственности // Российская юстиция. – 2008. – № 8. – С. 55–56.
15. Синельщикова, Ю.П. О функциях прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса // Российский следователь. – 2008. – № 17. – С. 9–13.

Задания для самостоятельной подготовки

Придумать и изложить фабулу дела и составить исковое заявление по данной теме.

Контрольные вопросы

1. В чем состоит значение реабилитации в уголовном судопроизводстве?
2. Каковы основания возникновения права на реабилитацию?
3. Как осуществляется признание права на реабилитацию?
4. Как осуществляется возмещение имущественного вреда реабилитированному?
5. В чем особенности возмещения вреда юридическим лицам?
6. Как осуществляется возмещение морального вреда реабилитированному?
7. Каковы способы восстановления иных прав реабилитированного?
8. В чем особенности гражданского иска в уголовном процессе?

Тема 10. Возбуждение уголовного дела

Теоретические вопросы:

1. Стадия возбуждения уголовного дела (понятие, задачи, субъекты, сроки, основные решения, средства, значение).
2. Поводы и основания возбуждения уголовного дела (понятие повода, характеристика поводов, понятие основания). Органы и должностные лица, компетентные решать вопрос о возбуждении уголовного дела.
3. Проверка заявлений и сообщений о преступлениях. Правовые основания и порядок истребования предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела. Проблема использования специальных познаний в стадии возбуждения уголовного дела.
4. Возбуждение уголовного дела. Основания и процессуальный порядок возбуждения уголовного дела. Законность и обоснованность возбуждения уголовного дела.
5. Отказ в возбуждении уголовного дела. Уголовно-процессуальные основания отказа в возбуждении уголовного дела. Процессуальное оформление решения следователя об отказе в возбуждении уголовного дела. Порядок обжалования решения об отказе в возбуждении уголовного дела.
6. Передача заявлений или сообщений по подследственности или подсудности.
7. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при разрешении вопроса о возбуждении уголовного дела. Ведомственный контроль и надзор прокурора за исполнением закона в стадии возбуждения уголовного дела.

Практические задания

Задача № 1

В дежурную часть обратился гражданин с заявлением о том, что соседи по коммунальной квартире, пытаясь его отравить, подсыпали в его кастрюлю с супом яд. Лишь бдительность и осторожность позволили заявителю спастись. В заявлении указаны лица, которые подозреваются в покушении на его жизнь. Внешний вид, манера общения, а также речь заявителя позволили усомниться в его психическом здоровье.

Имеется ли в такой ситуации повод и основание для возбуждения уголовного дела? Как следует отреагировать на поступившее заявление?

Задача № 2

Несовершеннолетний Комков путем свободного доступа проник в квартиру своих соседей, где совершил кражу спортивной сумки стоимостью 400 рублей, с которой был задержан сотрудниками полиции. Комков сознался в совершении преступления. Похищенное имущество было возвращено пострадавшим. Учитывая, что Комков положительно характеризуется по месту учебы, ранее правонарушений не совершал, в возбуждении уголовного дела было отказано, а информация о данной ситуации была передана в комиссию по делам несовершеннолетних.

Оцените правомерность действий правоохранительных органов.

Задача № 3

В отдел полиции по почте пришло письмо следующего содержания: «12 января ночью Петеркин у себя дома (ул. Каломова, 63–9) топором зарубил свою жену. Труп расчленил и сжег в печи у себя на даче». Письмо подписано: «Волков В.В., проживающий по ул. Вересаева, 11–12». Письмо было зарегистрировано и дежурный направил оперативную группу по адресу ул. Каломова, 63–9. Дверь квартиры никто не открыл, соседи подтвердили, что по данному адресу проживает Петеркин со своей женой Галиной, которую после 10 января никто не видел. Оперативная группа также проехала по адресу ул. Вересаева, 11–12, где выяснилось, что Волков В.В. там не проживает.

Есть ли в данном случае повод и основание для начала уголовного процесса и возбуждения уголовного дела? Как следует поступить милиции в данной ситуации?

Задача № 4

Из травмпункта в дежурную часть отдела полиции поступила телефонограмма следующего содержания: «24 июля обратился гражданин Равлов. Диагноз: ушибы лица, грудной клетки справа, алкогольное опьянение. Пояснил: 23 июля в 23.00 дома избит соседом». Участковый уполномоченный пришел к Равловым домой, и факт драки между Равловым и его соседом подтвердился. Сосед Равлова написал заявление о том, что пьяный Равлов 24 июля требовал у него спиртное, а когда он отказал ему, то Равлов напал на него и пытался побить, в связи с чем здоровью Равлова и был причинен вред. Сосед написал заявление с просьбой привлечь Равлова к уголовной ответственности и утверждал, что от ударов Равлова у него сотрясение мозга.

Имеется ли в данном случае повод для возбуждения уголовного дела?

Задача № 5

В прокуратуру поступило заявление от Митина - чиновника городской администрации, в котором тот просил привлечь к уголовной ответственности Иволгина за то, что тот состоит в интимной связи с супругой Митина и тем самым подрывает авторитет последнего в глазах населения.

Как должны отреагировать на подобное заявление в прокуратуре?

Литература

1. Багаутдинов, Ф. Возбуждение уголовного дела по УПК РФ // Законность. – 2002. – № 7.
2. Бандурин, С.Г. Некоторые проблемы реализации принципа публичности в стадии возбуждения уголовного дела // Следователь. – 2003. – № 1.
3. Божьев, В. Частный обвинитель // Законность. – 2008. – № 7. – С. 8 – 11.
4. Будченко, В. Проверка поводов для возбуждения уголовного дела // Законность. – 2008. – № 11. – С. 52 – 53.
5. Верещагина, А. Субъекты стадии возбуждения уголовного дела // Уголовный процесс. – 2008. – № 6. – С. 35– 39.
6. Верещагина, А.В. Повод для возбуждения уголовного дела: опыт комментария нормы ч. 1 ст. 140 УПК РФ // Российская юстиция. – 2009. – № 2. – С. 59– 60.
7. Вицин, С. Институт возбуждения дела в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. – 2003. – № 6.
8. Власов, А. Возбуждение уголовного дела // Законность. – № 2. – С. 31–34.
9. Гладышева, О.В., Солонникова Н.В. Явка несовершеннолетнего с повинной: требуется определение процессуального статуса // Российский следователь. – 2008. – № 3. – С. 6.
10. Деришев, Ю. Стадия возбуждения уголовного дела – реликт «социалистической законности» // Российская юстиция. – 2003. – № 8.
11. Дикарев, И.С. Частно – публичное обвинение // Российская юстиция. – 2008. – № 7. – С. 27– 30.
12. Желудков, М. Особенности уголовно – процессуальной деятельности потерпевших в досудебном производстве по уголовному делу // Уголовный процесс. – 2008. – № 1. – С. 94– 97.
13. Жогин, Н.В., Фаткулин, Ф.Н. Возбуждение уголовного дела. – М, 1961.
14. Жук, О. Особенности рассмотрения сообщений о преступлениях, предусмотренных ст. 210 УК РФ // Уголовное право. – 2004. – № 1. – С. 67 – 70.
15. Зажицкий, В.И. О направлениях совершенствования уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации // Государство и право. – 2004. – № 4. – С. 28–35.
16. Иванов, А.Н., Лапин Е.С. УПК РФ: нужны коррективы // Государство и право. – 2004. – № 6. – С. 99 – 102.

17. Исаенко, В. Проблема выполнения следственных действий до возбуждения уголовного дела (закон и реальность) // Уголовное право. – 2003. – № 3.
18. Капинус, К. Новое полномочие прокурора (к вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела) // Уголовное право. – 2004. – № 1. – С. 76–78.
19. Королёв, Г. Реорганизация досудебного производства: проблемы и перспективы // Законность. – 2008. – № 1. – С. 6–10.
20. Коротков, А. Новый порядок возбуждения уголовного дела // Уголовное право. – 2004. – № 2. – С. 99–101.
21. Макаров, Ю.Я. Частное обвинение: теория, судебная практика, документы: практ. пособие / Ю.Я. Макаров. – М.: Проспект, 2008. – 160 с.
22. Малышева, О.А. концептуальные основы современного досудебного производства по уголовным делам // Российская юстиция. – 2008. – № 7. – С. 25–26.
23. Мигаль, Н.В. Особенности возбуждения уголовных дел по преступлениям, подследственным органам ФСБ России // Российский следователь. – 2008. – № 20. – С. 11–12.
24. Мишина, И.М. Возбуждение уголовных дел о мошенничестве, совершенном с использованием пластиковых карт // Российский следователь. – 2008. – № 10. – С. 9–10.
25. Николук, В.В., Кальницкий В.В., Марфицин П.Г. Стадия возбуждения уголовного дела. – Омск, 1995.
26. Овечкин, А. Порядок возбуждения уголовных дел частного обвинения // Российская юстиция. – 2003. – № 1.
27. Овчинников, Ю. Стадия возбуждения уголовного дела нуждается в совершенствовании // Законность. – 2002. – № 11.
28. Панюков, А. Процессуальная деятельность без возбуждения уголовного дела // Российская юстиция. – 2003. – № 5.
29. Паседа, Ю.В. Особенности предварительной проверки и возбуждения уголовных дел по фактам совершения преступления, предусмотренного статьей 188 УПК РФ (контрабанда) // Российский следователь. – 2008. – № 14. – С. 6–8.
30. Петрухин, И.Л. Возбуждение уголовного дела по действующему УПК РФ Государство и право. – 2005. – № 1. – С. 64–70.
31. Сергеева, А., Овчинникова, О. Поводы для возбуждения уголовного дела о неправомерных действиях при банкротстве // Уголовный процесс. – 2008. – № 4. – С. 109–112.
32. Сморгунова, М.Е. Орган дознания и доказывание в стадии возбуждения уголовного дела // Следователь. – 2004. – № 3.
33. Струкова, В.В. Когда заявитель по делам частного обвинения должен приобретать статус потерпевшего: до или после возбуждения уголовного дела? // Российский следователь. – 2008. – № 22. – С. 4–6.
34. Чупахин, Р. Проверка заявлений и сообщений о преступлениях в свете УПК РФ: понятие, основные направления совершенствования правового института // Следователь. – 2004. – № 8.
35. Чупилкин, Ю. гарантии прав лица, задержанного до возбуждения уголовного дела // Законность. – 2008. – № 12. – С. 44–45.
36. Шумилин, С.Ф. Полномочия следователя на возбуждение уголовного дела частно – публичного обвинения: проблемы реализации // Российский следователь. – 2008. – № 10. – С. 5–6.

Задания для самостоятельной подготовки

1. Составить:

- заявлению о преступлении;
- заявление о явке с повинной;
- рапорт об обнаружении признаков преступления.

2. Придумать фабулу и по ней составить:
 - постановление о возбуждении уголовного дела;
 - постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Контрольные вопросы

1. Как понимается «возбуждение уголовного дела» в теории уголовного процесса?
2. Каковы место и значение стадии возбуждения уголовного дела в системе уголовного процесса?
3. Что является поводами для возбуждения уголовного дела?
4. Что собой представляет деятельность по проверке сообщений о преступлении?
5. Каковы могут быть итоговые решения на данной стадии?

Тема 11. Предварительное следствие и дознание (общие условия)

Теоретические вопросы:

1. Стадия предварительного расследования (понятие, задачи, формы предварительного расследования, соотношение следствия и дознания, практика, перспективы развития). Понятие и значение условий производства предварительного расследования.
2. Формы предварительного расследования. Предварительное следствие и дознание.
3. Подследственность (понятие, значение, направления совершенствования законодательства). Полномочия следователя. Процессуальная самостоятельность следователя.
4. Начало, место и сроки производства предварительного расследования. Соединение и выделение уголовных дел (основания, процессуальный порядок, практика, отличие выделения дел от выделения материалов, исчисление сроков предварительного расследования при соединении и выделении уголовных дел). Производство предварительного следствия следственной группой. Производство неотложных следственных действий.
5. Обязательность рассмотрения ходатайств. Обжалование действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование.
6. Применение научно-технических средств при расследовании преступлений. Участие специалиста, переводчика и понятых. Недопустимость разглашения данных предварительного расследования.
7. Составление процессуальных документов при производстве предварительного расследования.
8. Принятие мер по установлению и устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления. Принятие мер попечения о детях и иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества.
9. Сущность и значение привлечения в качестве обвиняемого. Основания привлечения лица в качестве обвиняемого. Предмет и пределы доказывания на момент привлечения в качестве обвиняемого. Критерии законности и обоснованности привлечения лица в качестве обвиняемого.
10. Процессуальный порядок привлечения в качестве обвиняемого. Форма и содержание постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Порядок вызова обвиняемого. Основания и порядок привода. Допрос обвиняемого. Предмет и порядок допроса. Основания и порядок изменения и дополнения обвинения.
11. Привлечение в качестве обвиняемого в ходе дознания.

Практические задания

Задача № 1

При производстве дознания по уголовному делу об угоне автомашины (ч. 1 ст. 166 УК РФ) было установлено, что данное преступление было совершено двумя лицами, один из которых по заключению эксперта страдает психическим заболеванием.

Какое решение должно быть принято относительно дальнейшего движения уголовного дела?

Задача №2

Военнослужащий А., с двумя гражданскими лицами Б. и В., будучи в нетрезвом состоянии, отняли у Г. и Д. деньги и вскоре были задержаны по горячим следам.

К чьей подследственности относится дело о данном преступлении (грабеж, совершенный группой лиц)? Кто должен возбудить уголовное дело?

Задача № 3

Носов обвиняется в убийстве (ч.1 ст.105 УК РФ) и в незаконном сбыте наркотических средств (ч. 3 ст. 228 УК РФ).

Какому органу подследственно уголовное дело?

Задача № 4

Руководитель созданной в следственной части следственной группы дал письменное указание одному из следователей – члену этой группы – о прекращении уголовного преследования в отношении одного из обвиняемых. Считая, что прекращать дело нельзя, следователь описал сложившуюся ситуацию и доводы в обоснование своей позиции в письме, которое передал руководителю следственного органа и не стал исполнять указание руководителя группы.

Оцените действия следователя.

Задача № 5

В производстве следователя одновременно находятся 8 уголовных дел о кражах личного имущества. Имеющиеся доказательства позволяют следователю сделать вывод о том, что совершил эти преступления один и тот же человек.

Как должен поступить следователь?

Литература

1.Александров, А., Марчук, А. Подследственность уголовных дел // Российская юстиция. – 2003. – № 10.

2.Александров, А., Марчук, А. Подследственность уголовных дел // Российская юстиция. – 2003. – № 11.

3.Антонов, И.А., Гурбанов, А.Г., Шахматов, А.В. Правовые основы обеспечения безопасности лиц, оказывающих содействие органам, осуществляющим раскрытие и расследование преступлений // Российский следователь. – 2008. – № 17. – С. 14–17.

4.Арестова, Е.П. К вопросу о понятии «орган дознания» // Российский следователь. – 2009. – № 3. – С. 4–7.

5.Бекетов, М. Дознание: история и перспективы // Уголовный процесс. – 2008. – № 4. – С. 69–73.

6.Бессонов, А.А. Некоторые пробелы действующего уголовно – процессуального законодательства, препятствующие эффективному предварительному расследованию // Российский следователь. – 2008. – № 16. – С. 13–16.

7.Божьев, В. Процессуальное руководство производством предварительного следствия // Уголовный процесс. – 2008. – № 3. – С. 65–69.

8.Горюнов, В. Следственный комитет: ведомство или часть ведомства? // Законность. – 2008. – № 2. – С. 27–31.

9.Григорьев, В.Н. Предварительное расследование (понятие, задачи и формы). – М., 1998.

10. Гришин, Д.А. К вопросу о совершенствовании производства дознания // Российский следователь. – 2008. – № 1. – С. 10–11.
11. Гуляев, А.П. Процессуальные функции следователя. М., 1981.
12. Гуляев, А.П. Следователь в уголовном процессе. – М., 1981.
13. Ергашев, Е. Проблема правового статуса прокурора в досудебном производстве по уголовному делу // Уголовный процесс. – 2008. – № 4. – С. 88 – 91.
14. Желудков, М. Особенности уголовно – процессуальной деятельности потерпевших в досудебном производстве по уголовному делу // Уголовный процесс. – 2008. – № 1. – С. 94–97.
15. Зажицкий, В.И. трудности представления результатов оперативно – розыскной деятельности властным участникам уголовного судопроизводства остаются // Российская юстиция. – 2008. – № 2. – С. 47–52.
16. Зажицкий, В.И. О направлениях совершенствования уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации // Государство и право. – 2004. – № 4. – 28–35.
17. Зимин, Р.В. Процессуальный порядок привлечения следователем органов дознания для оказания содействия при производстве предварительного следствия // Российский следователь. – 2008. – № 3. – С. 7–10.
18. Зуев, С.В. Организация применения уголовно – процессуальных и оперативно – розыскных средств противодействия организованной преступности // Российский следователь. – 2008. – № 1. – С. 12–14.
19. Иванов, А.Н., Лапин, Е.С. УПК РФ: нужны коррективы // Государство и право. – 2004. – № 6. – С. 99–102.
20. Кобзарев, Ф. Взаимодействие основных участников уголовного судопроизводства: новые процессуальные условия и организационные потребности // Российская юстиция. – 2003. – № 12.
21. Королёв, Г. Реорганизация досудебного производства: проблемы и перспективы // Законность. – 2008. – № 1. – С. 6–10.
22. Кругликов А. Неотложные следственные действия // Уголовное право. – 2004. – № 3. – С. 93–95.
23. Крылов, И.Ф., Бастрыкин, А.И. Розыск. Дознание. Следствие. – Л., 1984.
24. Курочкина, Л. Новая редакция УПК РФ о сроках предварительного расследования и содержания обвиняемых под стражей // Уголовный процесс. – 2008. – № 2. – С. 104–107.
25. Папышева, Е. Неотложные следственные действия // Уголовный процесс. – 2008. – № 6. – С. 58–62.
26. Пичугин, Д.Г. Правовые и процессуальные проблемы производства дознания по уголовным делам о незаконном пересечении государственной границы // Российский следователь. – 2008. – № 11. – С. 7–8.
27. Ларин, А.М. Расследование по уголовному делу. – М., 1970.
28. Малышева, О.А. концептуальные основы современного досудебного производства по уголовным делам // Российская юстиция. – 2008. – № 7. – С. 25–26.
29. Манова, Н.С. Предварительное следствие: идеи и новые законодательные реалии // Государство и право. – 2003. – № 2. – С. 61–66.
30. Марковичева, Е.В. производство дознания по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних: за и против // Российский следователь. – 2008. – № 3. – С. 11.
31. Мясников, И.А. К вопросу о правовом регулировании деятельности штатных органов дознания (дознателей) в войсках // Российский следователь. – 2008. – № 20. – С. 13.
32. Рыжаков, А.П. Органы дознания в уголовном процессе. – М., 1999.
33. Сероштан, В.В. Законные интересы лиц, привлекаемых к уголовной ответственности // Российская юстиция. – 2008. – № 8. – С. 55–56.

34. Соловьев, А.Б. Общие условия предварительного расследования. монография / А.Б. Соловьев, М.Е. Токарева, Н.А. Власова. – М.:Юрлитинформ, 2005. – 144 с.
35. Темираев, О.Т. Проблемы интеграции норм, регламентирующих уголовное преследование, в систему уголовно – процессуального права // Российский следователь. – 2008. – № 14. – С. 9–10.
36. Уланов, В.В. Содержание процессуальных функций следователя // Российский следователь. – 2008. – 12. – С. 16–17.
37. Чистякова, В.С. Соотношение дознания и предварительного следствия в советском уголовном процессе. – М., 1987.
38. Шадрин, В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. – М., 2000.

Задания для самостоятельной подготовки

Заполнить таблицу «Сравнительная характеристика предварительного следствия и дознания»:

критерии сравнения	предварительное следствие	дознание

Контрольные вопросы

1. Каковы место и значение стадии предварительного расследования?
2. Каковы понятие и значение условий производства предварительного расследования?
3. Какие выделяются формы предварительного расследования? Как они соотносятся? В чем значение дифференциации процессуальной формы расследования?
4. Каковы понятие и значение подследственности?
5. В чем проявляется процессуальная самостоятельность следователя?
6. Как регулируется соединение и выделение уголовных дел?
7. В чем особенности производства неотложных следственных действий?
8. Как осуществляется обжалование действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование?
9. Каков процессуальный порядок привлечения в качестве обвиняемого? В чем особенности привлечения в качестве обвиняемого в ходе дознания?

Тема 12. Следственные действия

Теоретические вопросы:

1. Понятие следственных действий, их система. Соотношение следственных действий с процессуальными решениями, иными процессуальными и розыскными действиями, оперативно – розыскными мерами. Общие условия и правила производства следственных действий.
2. Протокол следственного действия. Удостоверение факта отказа от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия.
3. Осмотр, его виды. Основания и порядок проведения. Осмотр трупа. Эксгумация.
4. Освидетельствование, Основание и порядок проведения. Пределы принуждения при освидетельствовании.
5. Следственный эксперимент. Основания и порядок проведения.
6. Выемка. Основания и порядок проведения. Круг лиц, у которых может быть произведена выемка. Выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну. Выемка документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях.

7. Обыск, его виды. Основания. Значение оперативно – розыскных данных для принятия решения о производстве обыска. Порядок производства. Случаи, не терпящие отлагательства, обуславливающие возможность обыска в жилище без разрешения суда. Соотношение обыска и выемки. «Переход» выемки в обыск. Порядок хранения предметов, денег и иных ценностей, изъятых при выемке и обыске.

8. Личный обыск. Основания и порядок проведения.

9. Наложение ареста на почтово – телеграфные отправления, их осмотр и выемка.

10. Контроль и запись переговоров. Основания и порядок производства.

11. Допрос свидетеля и потерпевшего. Основания, порядок вызова и допроса. Особенности вызова и допроса несовершеннолетнего.

12. Очная ставка. Основания и порядок проведения.

13. Предъявления для опознания, его виды. Основания и порядок проведения.

14. Проверка показаний на месте, процессуальный порядок.

15. Производство судебной экспертизы. Основания и порядок назначения. Случаи обязательного назначения судебной экспертизы. Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве экспертизы. Порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы. Дополнительная, повторная, комиссионная и комплексная экспертизы. Помещение в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы. Заключение эксперта. Допрос эксперта.

16. Получение образцов для сравнительного исследования. Основания и порядок получения.

17. Иные процессуальные способы собирания доказательств.

Практические задания

Задача № 1

Следователю нужно было предъявить для опознания потерпевшей похищенную у нее шубу из меха рыси. Однако он не смог найти еще две шубы из такого же меха. Поэтому вместе с похищенной шубой следователь предъявил для опознания шубу из искусственного меха примерно такого же цвета и шубу из меха песца. Потерпевшая опознала свою шубу, так как только она была из меха рыси. В протоколе опознания шубы следователь отметил соответствующие действительности сведения о том, что все шубы женские, одного размера, длины и цвета. О мехе в протоколе ничего указано не было.

Оцените действия следователя и правильность составления протокола следственного действия.

Задача № 2

Вызванных на допрос в качестве свидетелей А., Б. и В. следователь пригласил к себе в кабинет и стал по очереди выяснять их личность. Затем предупредил их об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний. После этого следователь предложил А. написать свои показания собственноручно в соседней комнате, вручив ему бланк протокола допроса, а Б. стал допрашивать в присутствии В.

Допущены ли следователем нарушения процессуального порядка допроса свидетелей?

Задача № 3

Ф., признанный потерпевшим по делу о квартирной краже, дважды обращался к следователю с просьбой о его дополнительном допросе в целях уточнения размера похищенного имущества. Следователь дополнительно допросил Ф., однако в повторном дополнительном допросе отказал, указав, что характер и размер ущерба, выяснены достаточно полно.

Правомерны ли действия следователя?

Задача № 4

Во время обыска в загородном доме предпринимателя П., обвиняемого в уклонении от уплаты налогов в крупном размере, один из понятых, приглашенных следователем, нечаянно столкнулся с тумбочки антикварную вазу, которая разбилась.

Каковы могут быть последствия данного инцидента с точки зрения уголовно-процессуального закона?

Задача № 5

Перед следователем возникла задача обследовать дно глубоководного озера, где, по имеющимся в уголовном деле сведениям, находится орудие преступления (помповое ружье).

Каким образом решить поставленную задачу с точки зрения соблюдения процессуальной формы?

Литература

1. Бахтадзе, Г. Проблема субъективного состава экспертов при производстве судебных экспертиз и ее решение // Уголовный процесс. – 2008. – № 4. – С. 63–68.
2. Белоковильский, М. Проблемы законодательного регулирования института понятых в УПК РФ // Уголовный процесс. – 2009. – № 1. – С. 62–65.
3. Белоусов, В.И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования [Текст]: научно – практическое пособие / В.И. Белоусов, А.И. Натура. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 144 с.
4. Божьев, В. Процессуальное руководство производством предварительного следствия // Уголовный процесс. – 2008. – № 3. – С. 65–69.
5. Бородкина, Т. Участие психолога в подготовке к допросу // Уголовный процесс. – 2008. – № 3. – С. 70 – 73.
6. Винокурова, Т.В., Астафьев, Ю.В. Проблема получения сведений о телефонных соединениях при производстве ОРД // Российская юстиция. – 2008. – № 1. – С. 54 – 55.
7. Глазунова, И.В. Способы введения в уголовное судопроизводство информации полученной в порядке экспертной инициативы // Российский следователь. – 2008. – № 20. – С. 9–10.
8. Дементьев, И.Д. К вопросу о понятии уголовно – процессуальных иммунитетов // Российский следователь. – 2008. – № 10. – С. 11–13.
9. Дискарев, И. Свидетельский иммунитет законных представителей несовершеннолетних // Уголовный процесс. – 2009. – № 1. – С. 76–80.
10. Желтобрюхов, С. Очная ставка не оправдывает себя как следственное действие // Российская юстиция. – 2008. – № 1. – С. 56.
11. Зажицкий, В.И. Трудности представления результатов оперативно – розыскной деятельности властным участникам уголовного судопроизводства остаются // Российская юстиция. – 2008. – № 2. – С. 47–52.
12. Зимин, Р.В. Процессуальный порядок привлечения следователем органов дознания для оказания содействия при производстве предварительного следствия // Российский следователь. – 2008. – № 3. – С. 7–10.
13. Кальницкий, В. «Санкционирование» и проверка судом законности следственных действий в ходе досудебного производства не эффективны // Уголовное право. – 2004. – № 1. – С. 73–76.
14. Кальницкий, В. Обоснованность производства следственных действий как предмет судебной оценки // Российская юстиция. – 2003. – № 2.
15. Козырева, И.Е. к вопросу о предмете свидетельских показаний // Российский следователь. – 2008. – № 24. – С. 8–9.
16. Лазарева, Л. К вопросу о правовой сущности заключения специалиста // Уголовный процесс. – 2009. – № 1. – С. 93–98.

17. Лазарева, В., Лапузин, А. Неознакомление защитника с постановлением о назначении экспертизы как основание признания заключения эксперта недопустимым доказательством // Уголовный процесс. – 2009. – № 1. – С. 99–104.
18. Майков, С. Моделирование места при производстве проверки показаний на месте // Законность. – 2008. – № 2. – С. 23–26.
19. Образцов, В., Бертовский, Л. К вопросу о совершенствовании уголовно – процессуальных моделей осмотра // Уголовное право. – 2004. – № 1. – С. 85–87.
20. Папышева, Е. Неотложные следственные действия // Уголовный процесс. – 2008. – № 6. – С. 58–62.
21. Печерский, В.В. Типовые программы допроса на предварительном и судебном следствии: учебно-практическое пособие / В.В. Печерский. – М.: Юрлитинформ, 2005. – 336 с.
22. Родичева, Т.П. К вопросу об участии понятых при проведении следственных действий в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы // Российский следователь. – 2008. – № 8. – С. 10.
23. Семенцов, В., Ильина, И. Судебная экспертиза в стадии возбуждения уголовного дела // Уголовный процесс. – 2008. – № 5. – С. 91–94.
24. Соловьев, А. Обеспечение обоснованности проведения осмотра жилища, обыска в жилище в исключительных случаях, не терпящих отлагательства // Уголовное право. – 2004. – № 2. – С. 103–105.
25. Статкус, В. Необходима процедура использования результатов оперативно – розыскной деятельности // Российская юстиция. – 2003. – № 4.
26. Тарасова, А., Тарасов, М. О коллизиях в нормативной регламентации судебно – экспертной деятельности по уголовным делам // Уголовный процесс. – 2008. – № 1. – С. 98 – 103.
27. Торбин, Ю.Г. Освидетельствование в свете нового УПК РФ // Государство и право. – 2003. – № 8. – С. 54 – 62.
28. Торбин, Ю.Г. Освидетельствование как способ собирания доказательств на стадии предварительного расследования [Текст]: научно – методическое пособие / Ю.Г. Торбин. – М.: Юрлитинформ, 2005. – 232 с.
29. Устимов, М., Васяев, А. Установление обстоятельств, характеризующих личность подсудимого // Уголовный процесс. – 2008. – № 2. – С. 118 – 120.
30. Червонная, Т.М., Волосова, Н.Ю. О возможности допроса дознавателей и следователей в качестве свидетелей по уголовному делу // Российская юстиция. – 2008. – № 9. – С. 57–58.
31. Шейфер, С.А. Правовая регламентация следственных действий в новом УПК РФ // Государство и право. – 2003. – № 2. – С. 55–60.
32. Шейфер, С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. – М., 2007.
33. Шинкевич, Н. Некоторые вопросы обеспечения прав и законных интересов потерпевшего при назначении и производстве экспертизы // Уголовный процесс. – 2008. – № 6. – С. 68–72.

Задания для самостоятельной подготовки

Придумать и изложить фабулу уголовного дела и по ней составить:

- протокол осмотра места происшествия;
- протокол обыска;
- протокол допроса подозреваемого;
- протокол допроса свидетеля.

Контрольные вопросы

1. Что такое следственное действие?
2. Как следственные действия соотносятся с процессуальными решениями, иными процессуальными и розыскными действиями, оперативно-розыскными мероприятиями?
3. Какие требования предъявляются к протоколу следственного действия?
4. Какие выделяются виды осмотра и в чем их особенности?
5. В чем отличия выемки от обыска?
6. В чем особенности вызова и допроса несовершеннолетнего?
7. Каков порядок производства судебной экспертизы?
8. Каково значение в доказывании иных процессуальных способов собирания доказательств?

Тема 13. Приостановление расследования

Теоретические вопросы:

1. Понятие и значение приостановления предварительного расследования. Практика приостановления предварительного расследования. Основания и условия приостановления предварительного следствия и дознания.
2. Процессуальный порядок приостановления предварительного расследования. Действия следователя (дознателя) после приостановления предварительного следствия (дознания).
3. Розыск подозреваемого, обвиняемого. Порядок объявления обвиняемого в розыск. Решение вопросов об избрании меры пресечения при объявлении его розыска.
4. Основания и процессуальный порядок возобновления дознания и предварительного следствия.

Практические задания

Задача № 1

При расследовании уголовного дела о злостном хулиганстве, совершенном Х., выяснилось, что обвиняемый состоит на учете в психоневрологическом диспансере, в связи с чем потребовалось проверить, находился ли он в момент преступления во вменяемом состоянии. Следователь назначил судебно-психиатрическую экспертизу и, поскольку двухмесячный срок следствия истек, приостановил производство по уголовному делу со ссылкой на п.4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Соответствует ли решение следователя закону?

Задача № 2

Обвиняемый в краже художественных ценностей Ц. от следствия и суда скрылся, в связи с чем производство по уголовному делу было приостановлено. По результатам его розыска выяснилось, что Ц. осужден судом в М-ской области за убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах, и приговорен к пожизненному лишению свободы и отбывает наказание в Н-ской колонии особого режима.

Какое решение должен принять следователь?

Задача № 3

При допросе обвиняемый Г. сообщил, что у него тяжелое заболевание (диабет) и заявил ходатайство о приостановлении уголовного дела до выздоровления. В обоснование своего ходатайства он предъявил справку врача, в которой удостоверялось, что Г. действительно болен диабетом.

Как должен поступить следователь?

Задача № 4

По уголовному делу о разбойном нападении на В., приостановленному в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (нераскрытое преступление), следователь получил от органа дознания полученные оперативно-розыскным путем сведения о том, что похищенные в результате преступления вещи и ценности находятся в квартире У.

Примите следственное решение на основании полученной информации.

Задача № 5

Из квартиры П. и Н. была совершена кража вещей. Потерпевшие высказали предположение о том, что кражу могла совершить С., которая накануне кражи несколько дней проживала в этом доме. Следователь объявил розыск С., а по истечении срока предварительного следствия вынес постановление о приостановлении уголовного дела.

Оцените действия следователя.

Литература

1. Божьев, В. Процессуальное руководство производством предварительного следствия // Уголовный процесс. – 2008. – № 3. – С. 65–69
2. Бордиловский, Э.И. Приостановление, возобновление, прекращение уголовного дела и окончания предварительного следствия с обвинительным заключением: учебное пособие / Э.И. Бордиловский, О.А. Галустьян. – М.: «Щит – М», 2004. – 107 с.
3. Быков, В.М. Основания приостановления предварительного следствия по УПК РФ // Государство и право. – 2004. – № 5. – С. 106–108.
4. Громов, Н.А. Теоретические и практические проблемы возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам. – М., 1993.
5. Косенко, А.С. Розыскные действия в советском уголовном процессе. – Хабаровск, 1989.
6. Репин, Л.М. Приостановление предварительного следствия. – Волгоград, 1971.
7. Хлопушин, С. Применение УПК после внесения изменений // Законность. – 2008. – № 4. – С. 9–13.
8. Якупов, Р.Х. Возобновление предварительного следствия. – Волгоград, 1976.

Задания для самостоятельной подготовки

Придумать и изложить фабулу уголовного дела и по ней составить:

- постановление о приостановлении предварительного следствия
- постановление о возобновлении предварительного следствия

Контрольные вопросы

1. Каковы основания и условия приостановления предварительного следствия?
2. Каковы действия следователя после приостановления предварительного следствия?
3. Как регулируется порядок объявления обвиняемого в розыск?
4. Каковы основания и процессуальный порядок возобновления дознания и предварительного следствия?

Тема 14. Окончание расследования

Теоретические вопросы:

1. Понятие и виды окончания предварительного расследования.
2. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения. Ознакомление участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела, разрешение ходатайств. Обвинительное заключение, сущность и значение. Приложения к обвинительному заключению.

3. Окончание дознания составлением обвинительного акта.
4. Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением и обвинительным актом.
5. Прекращение уголовного дела. Основания и процессуальный порядок. Классификация оснований. Законность и обоснованность прекращения уголовного дела.
6. Процессуальный порядок возобновления прекращенных уголовных дел.

Практические задания

Задача № 1

Обвиняемый в бандитизме Н. пожелал ознакомиться с материалами уголовного дела самостоятельно и лишь затем обсудить их со своим защитником. Следователь отказал в удовлетворении данной просьбы, сославшись на то, что это приведет к неоправданному затягиванию сроков предварительного расследования.

Кто прав в возникшей процессуальной ситуации?

Задача № 2

Прокурор, получив уголовное дело с обвинительным заключением и изучив его, пришел к выводу о том, что часть эпизодов длительной преступной деятельности обвиняемого в мошенничестве не доказана.

Как должен поступить прокурор?

Задача № 3

Следователь, закончив производство по уголовному делу по обвинению А. в мошенничестве, объявил ему об этом и предложил ознакомиться с материалами следственного производства перед направлением их прокурору и в суд. Обвиняемый в знак протеста против заключения его под стражу отказался знакомиться с уголовным делом.

Как должен поступить следователь?

Задача № 4

Следователь предъявил обвинение К. в совершении трех краж из квартир, а в обвинительном заключении описал и обосновал только два эпизода данного преступления.

Как должен поступить прокурор, получив от следователя данное уголовное дело?

Задача № 5

Следователь собрал доказательства, достаточные для составления постановления о направлении уголовного дела в суд для решения вопроса о применении к лицу принудительных мер медицинского характера. До этого следователь вынес по делу постановление о признании законным представителем лица, совершившего общественно опасное деяние, его дочь. Ходатайство об ознакомлении с материалами дела заявили:

- защитник лица, совершившего общественно опасное деяние;
- лицо, совершившее общественно опасное деяние;
- сын лица, совершившего общественно опасное деяние;
- потерпевший;
- эксперт-психиатр;
- представитель гражданского ответчика.

Как должен поступить следователь?

Литература

1. Азаров, В., Баранов, А., Супрун, С. Возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования: правосознание и закон, толкование и применение // Уголовное право. – 2004. – № 2. – С. 84–87.

2. Арестова, Е.Н. проблема соблюдения прав участников уголовного судопроизводства при окончании дознания составлением обвинительного акта // Российский следователь. – 2008. – № 4. – С. 3–4.

3. Барабанов, П.К. Следует ли сохранить право ознакомления стороны защиты с материалами предварительного следствия (дознания) // Российская юстиция. – 2009. – № 3. – С. 40–43.

4. Белозеров, Ю.Н., Ефимичев, С.П. Обвинительное заключение в уголовном процессе. – М., 1992.

5. Бессонов, А.А. Некоторые пробелы действующего уголовно – процессуального законодательства, препятствующие эффективному предварительному расследованию // Российский следователь. – 2008. – № 16. – С. 13–16.

6. Божьев, В. Процессуальное руководство производством предварительного следствия // Уголовный процесс. – 2008. – № 3. – С. 65–69.

7. Бордиловский, Э.И. Приостановление, возобновление, прекращение уголовного дела и окончания предварительного следствия с обвинительным заключением: учебное пособие / Э.И. Бордиловский, О.А. Галустьян. – М.: «Щит – М», 2004. – 107 с.

8. Власова, Н. Перечень доказательств – это краткое изложение сведений, содержащихся в том или ином источнике // Российская юстиция. – 2003. – № 9.

9. Галимов, О., Васильев, О. Проблемы возвращения уголовного дела прокурору из стадии уголовного процесса, следующих за наличием и подготовкой судебного заседания // Уголовный процесс. – 2008. – № 4. – С. 74–78.

10. Дубинский, А.Я. Основания к прекращению уголовного дела в стадии предварительного расследования. – Киев, 1973.

11. Ефимичев, С.П. Правовые и организационные вопросы окончания предварительного расследования с обвинительным заключением. – М., 1989.

12. Желтобрюхов, С. Срок для ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела должен быть разумно ограничен // Российская юстиция. – 2003. – № 9.

13. Ковалев, В.А. Прекращение уголовного дела в условиях деятельности органов дознания. – М., 1990.

14. Кругликов, А.П. Возвращение уголовного дела для дополнительного расследования руководителем следственного органа или прокурором // Российская юстиция. – 2009. – № 2. – С. 57–58.

Задания для самостоятельной подготовки

Придумать и изложить фабулу уголовного дела и по ней составить:

- постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования
- решение суда о возобновлении производства по уголовному делу

Контрольные вопросы

1. Каковы виды окончания дознания и предварительного расследования?
2. В чем сущность и значение обвинительного заключения?
3. В чем особенности окончания дознания составлением обвинительного акта?
4. Каковы действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением и обвинительным актом?
5. Каковы основания и процессуальный порядок прекращения уголовного дела?
6. Каков процессуальный порядок возобновления прекращенных уголовных дел?

Тема 15. Назначение судебного заседания

Теоретические вопросы:

1. Сущность, значение и задачи стадии назначения и подготовки к судебному заседанию.
2. Полномочия судьи. Вопросы, подлежащие разрешению, и виды решений, принимаемых в стадии назначения и подготовки к судебному разбирательству.

3. Предварительное слушание. Основания и порядок проведения предварительного слушания. Виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании.

4. Подготовительные действия судьи к слушанию дела в судебном заседании. Сроки назначения судебного заседания.

Практические задания

Задача № 1

При подготовке дела к судебному заседанию судья областного суда изменил квалификацию действий обвиняемого на закон о менее тяжком преступлении. В связи с изменением подсудности поступившего в суд уголовного дела судья передал его в нижестоящий районный суд. Эти решения (о передаче дела по подсудности и о назначении судебного заседания в районном суде) судья оформил одним постановлением.

Оцените действия судьи областного суда.

Задача № 2

При назначении судебного заседания судья проверил, все ли лица, которым причинен вред преступлением, признаны потерпевшими по делу. Судья установил, что один гражданин, которому причинен моральный вред, необоснованно не признан потерпевшим. Это обстоятельство послужило основанием для возвращения уголовного дела прокурору.

Оцените действия судьи. В каких случаях уголовное дело может быть возвращено прокурору?

Задача № 3

Для утверждения обвинительное заключение было направлено прокурору, который исключил из него отдельные пункты обвинения и направил уголовное дело в суд. Судья не согласился с мнением прокурора и, восстановив прежнее обвинение, назначил судебное заседание.

Оцените действия судьи.

Задача № 4

После ознакомления с материалами уголовного дела, поступившего в суд, у судьи сложилось внутреннее убеждение, что права гражданского истца предоставлены гражданину Сусакину необоснованно. Судья вынес постановление о назначении судебного заседания, где отразил, что заявленный на предварительном следствии Сусакиным гражданский иск не относится к данному делу и рассмотрению не подлежит, а сам Сусакин устраняется от участия в деле в качестве гражданского истца.

Оцените принятые судьей решения.

Задача № 5

На стадии предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый заявлял ходатайство о прекращении уголовного дела, которое следователь отклонил. В материалах уголовного дела имеется отдельное постановление об отказе в удовлетворении ходатайства обвиняемого. Мотивировка данного постановления не убедила судью, рассматривающего материалы уголовного дела на стадии назначения судебного заседания и, чтобы выяснить, не нарушено ли право обвиняемого на защиту, судья вызвал в здание суда обвиняемого и его защитника для дачи пояснений.

Вправе ли судья на стадии назначения судебного заседания вызывать для дачи пояснений лиц, заявивших ходатайство на стадии предварительного расследования, их защитников, представителей и иных участников уголовного процесса?

Литература

1. Бозров, В. «Тактика судьи» в прошлом и настоящем уголовном процессе // Российская юстиция. – 2003. – № 10.

2. Большаков, А.А., Днепровская, М.А. К вопросу истинности приговора, вынесенного в особом порядке судебного разбирательства // Российская юстиция. – 2008. – № 8. – С. 48–49.

3. Казаков, А.А. Осуществление защиты подсудимых в рамках заочного судебного разбирательства уголовных дел // Российская юстиция. – 2009. – № 3. – С. 44–46.

4. Кругликов, А., Дикарев, И. Подсудность уголовных дел при наличии альтернативы // Российская юстиция. – 2003. – № 2.

5. Мезинов, Д.А. К вопросу о тактике деятельности суда в состязательном судебном следствии // Российская юстиция. – 2009. – № 3. – С. 34–36.

6. Носачева, М.А. О возможности оглашения в суде показаний, данных потерпевшим на стадии предварительного расследования // Российский следователь. – 2008. – № 10. – С. 7–8.

7. Петрухин, И.Л. Правосудие: время реформ. – М., 1991.

8. Плотницкий, А.В. Совершенствование уголовно – процессуального законодательства как продолжение судебно – правовой реформы в Российской Федерации // Российский следователь. – 2008. – № 2. – С. 9–12.

9. Поплавская, Н.Н. Состязательность в уголовном процессе России: закон и реальность // Российская юстиция. – 2008. – № 6. – С. 42–43.

10. Семенов, С. О некоторых проблемах уголовно – процессуальной подсудности // Уголовное право. – 2004. – № 1. – С. 87–90.

11. Устимов, М., Васяев А. неявка участников судебного разбирательства как причина для прекращения судебных процессов // Уголовный процесс. – 2008. – № 4. – С. 118–120.

12. Халиков, А. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства в стадии судебного разбирательства // Уголовный процесс. – 2008. – № 4 – С. 121–125.

Задания для самостоятельной подготовки

Придумать и изложить фабулу уголовного дела и по ней составить постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания.

Контрольные вопросы

1. В чем сущность, значение и задачи стадии назначения и подготовки к судебному заседанию?
2. Каковы полномочия судьи на данной стадии?
3. Какие вопросы, подлежащие решению, разрешаются в стадии назначения и подготовки к судебному разбирательству?
4. Каковы основания и порядок проведения предварительного слушания?
5. Каковы виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании?

Тема 16. Судебное разбирательство

Теоретические вопросы:

1. Сущность, значение и задачи стадии судебного разбирательства.
2. Понятие и значение общих условий судебного разбирательства. Непосредственность и устность судебного разбирательства. Гласность. Неизменность состава суда. Председательствующий. Секретарь судебного разбирательства. Участие обвинителя, подсудимого, защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика. Пределы судебного разбирательства. Основания и порядок отложения и приостановления разбирательства уголовного дела. Распорядок судебного заседания. Протокол судебного заседания, замечания в протокол и порядок их рассмотрения.

3. Процессуальный порядок судебного разбирательства. Подготовительная часть судебного заседания. Проверка явки в суд. Разъяснение прав участникам судебного заседания. Заявление и разрешение ходатайств.

4. Судебное следствие. Начало судебного следствия. Порядок исследования доказательств. Оглашение показаний подсудимого, потерпевшего и свидетеля. Окончание судебного следствия.

5. Судебные прения. Содержание и порядок прений сторон. Судебная реплика.

6. Последнее слово подсудимого. Его сущность и значение.

7. Понятие приговора и его значение. Требования законности, обоснованности и справедливости приговора, их взаимосвязь.

8. Порядок постановления приговора. Тайна совещания судей. Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора. Содержание и форма приговора. Провозглашение приговора. Виды приговора. Основания для вынесения обвинительного и оправдательного приговора.

9. Частные определения суда (постановления судьи). Их виды, сущность, значение.

10. Особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением. Особый порядок судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Основания и условия применения особого порядка. Порядок заявления ходатайств. Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора. Пределы обжалования приговора.

11. Особенности производства у мирового судьи. Подсудность уголовных дел мировому судье. Производство у мирового судьи по уголовным делам частного обвинения. Особенности рассмотрения мировым судьей уголовного дела в судебном заседании. Приговор и иные решения мирового судьи. Обжалование приговора и постановления мирового судьи.

Практические задания

Задача № 1

Поступившее в суд уголовное дело по обвинению С. по ч. 1 ст. 318 УК РФ (применение неопасного для жизни насилия в отношении сотрудников правоохранительных органов) было назначено к рассмотрению судом в составе трех профессиональных судей. Однако рассмотрено оно было в судебном заседании единолично судьей.

Соблюдены ли в данном случае требования закона?

Задача № 2

В открытом судебном заседании по уголовному делу о получении взятки журналист местной газеты С., присутствуя в зале судебного заседания в качестве публики, включил диктофон и стал одновременно еще делать зарисовки в блокноте. В этой связи обвиняемый обратился к председательствующему с просьбой запретить журналисту запись на диктофон и зарисовки, т.к. он хорошо знает этого журналиста как «лживого писаку». В противном случае обвиняемый обещал отказаться от дачи показаний.

Как должен поступить суд?

Задача № 3

В ходе судебного разбирательства по уголовному делу о грабеже было достоверно установлено, что кроме подсудимых А. и Б. в совершении преступления участвовал третий – В.

Возможно ли привлечение В. в качестве подсудимого по ходу судебного разбирательства?

Задача № 4

По уголовному делу о получении взятки чиновником П., государственный обвинитель отказался от обвинения ввиду недоказанности самого факта получения обвиняемым денежной суммы, которая фигурировала в деле. Суд прекратил уголовное дело за отсутствием события преступления. П. обжаловал определение о прекращении уголовного дела, требуя оправдательного приговора.

Обоснована ли жалоба подсудимого?

Задача № 5

По результатам судебного следствия по уголовному делу частного обвинения об оскорблении и причинении легкого вреда здоровью, мировой судья пришел к выводу о том, что в действиях подсудимого Ф. содержится состав уголовно-наказуемого хулиганства и производство по делу должно осуществляться в рамках процедуры публичного обвинения.

Как должен завершить судебное разбирательство мировой судья?

Литература

1. Адамайтис, М. Право суда на инициативу в исследовании доказательств мешает его беспристрастности // Российская юстиция. – 2003. – № 11.
2. Адамайтис, М. Согласие сторон не тождественно согласию одной стороны // Российская юстиция. – 2003. – № 2.
3. Александров, А. Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля в судебном следствии по уголовному делу // Уголовное право. – 2004. – № 2. – С. 87–89.
4. Александров, А.С. Основания и условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением // Государство и право. – 2003. – № 12. – С. 43–52.
5. Аубекеров, С.Х. Достоевский о суде присяжных: proetcontra // Государство и право. – 2004. – № 5. – С. 81–88.
6. Боботов, С.В., Чистяков, Н.Ф. Суд присяжных: история и современность. – М., 1992.
7. Бозров, В. «Тактика судьи» в прошлом и настоящем уголовном процессе // Российская юстиция. – 2003. – № 10.
8. Бозров, В.М., Кобяков, В.М. Судебное следствие. – Екатеринбург, 1992.
9. Большаков, А.А., Днепровская, М.А. К вопросу истинности приговора, вынесенного в особом порядке судебного разбирательства // Российская юстиция. – 2008. – № 8. – С. 48–49.
10. Быков, В., Громов, Н. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Уголовное право. – 2004. – № 2. – С. 92–94.
11. Владимиров, Л.Е. Суд присяжных. – Харьков, 1973.
12. Гаспарян, Н. Можно ли оглашать показания свидетелей без согласия сторон? // Российская юстиция. – 2003. – № 10.
13. Горобец, В. Законность, обоснованность и справедливость приговора в условиях состязательности процесса // Российская юстиция. – 2003. – № 8.
14. Гричаниченко, А. Особый порядок судебного разбирательства нуждается в совершенствовании // Уголовное право. – 2004. – № 3. – С. 75–77.
15. Демидов, В. Некоторые вопросы применения особого порядка судебного разбирательства // Российская юстиция. – 2003. – № 4.
16. Дорошков, В.В. Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения. – М.: Издательство НОРМА, 2001.
17. Дубовик, Н. «Сделка о признании вины» и «особый порядок»: сравнительный анализ // Российская юстиция. – 2004. – № 4. – С. 52–54.

18. Желтобоюхов, С. Оглашение в суде показаний умершего // Российская юстиция. – 2003. – № 6.
19. Золотых, В., Цыганенко, С. Новая практика применения особого порядка судебного заседания // Российская юстиция. – 2003. – № 5.
20. Исаенко, В. Представление государственных обвинителем заключений экспертов в ходе судебного следствия по уголовным делам об убийстве // Законность. – 2008. – № 6. – С. 21–23.
21. Кириллова, Н. Государственное обвинение в суде // Законность. – № 5. – С. 35–39.
22. Кони, А.Ф. Судебная реформа и суд присяжных // Собр. соч.: в 8 т. – М., 1967, т.4.
23. Кузнецов, П. Установление порядка исследования доказательств по уголовным делам // Российская юстиция. – 2003. – № 8.
24. Курочкина, А. Процессуальная самостоятельность государственного обвинения // Уголовный процесс. – 2008. – № 6. – С. 54–57.
25. Ларин, А.М. Из истории суда присяжных в России. – М., 1995.
26. Мезинов, Д.А. к вопросу о тактике деятельности суда в состязательном судебном следствии // Российская юстиция. – 2009. – № 3. – С. 34–36.
27. Мурадян, Э.М. Итерации в судебном процессе // Государство и право. – 2003. – № 4. – С. 55–61.
28. Носачева, М.А. О возможности оглашения в суде показаний, данных потерпевшим на стадии предварительного расследования // Российский следователь. – 2008. – № 10. – С. 7–8.
29. Петрухин, И.Л. Реформа судебного разбирательства по уголовным делам // Становление судебной власти в обновляющейся России. – М., 1997.
30. Петрухин, И.Л. Судебные гарантии прав личности. – М., 1992.
31. Петрухин, И.Л., Батуров, Г.П., Морщакова, Т.Г. Теоретические основы эффективности правосудия. М., 1979.
32. Погодин, С. Обеспечение порядка в судебном разбирательстве в условиях состязательного уголовного процесса // Уголовное право. – 2004. – № 3. – С. 95–97.
33. Поплавская, Н.Н. Состязательность в уголовном процессе России: закон и реальность // Российская юстиция. – 2008. – № 6. – С. 42–43.
34. Радутная, Н.В. Суд присяжных (исторические, социальные и правовые аспекты). – М., 1991.
35. Руднев, Вл. Оправдан ли отказ от участия народных заседателей в отправлении правосудия? // Российская юстиция. – 2003. – № 8.
36. Сердюков, С. Все ли вопросы применения особого порядка устранены? // Уголовное право. – 2004. – № 2. – С. 101–103.
37. Сероштан, В. Порядок оглашения в суде показаний потерпевшего и свидетеля // Российская юстиция. – 2003. – № 1.
38. Сопин, В. Вправе ли помощник прокурора поддерживать государственное обвинение // Российская юстиция. – 2003. – № 10.
39. Устимов, М., Васяев, А. неявка участников судебного разбирательства как причина длящихся судебных процессов // Уголовный процесс. – 2008. – № 4. – С. 118–120.
40. Ухова, Е. Производство по делам частного обвинения нуждается в совершенствовании // Уголовное право. – 2004. – № 1. – С. 92–94.
41. Фомин, М. Протокол судебного заседания: прошу данный вопрос и ответ на него отразить дословно // Российская юстиция. – 2003. – № 11.
42. Халиков, А. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства в стадии судебного разбирательства // Уголовный процесс. – 2008. – № 4. – С. 121–125.

43. Халиков, А. Вопросы, возникающие при особом порядке судебного разбирательства // Российская юстиция. – 2003. – № 1.
44. Хаматова Е. Особый порядок судебного разбирательства по уголовному делу претерпел изменения // Уголовное право. – 2004. – № 1. – С. 94–96.
45. Шепель, В., Воробьев, Г. Производство экспертизы в суде // Российская юстиция. – 2003. – № 7.
46. Шнайдер, П. Поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей // Законность. – № 12. – С. 22–23.

Задания для самостоятельной подготовки

Придумать и изложить фабулу уголовного дела и по ней составить приговор, постановленный при особом порядке судебного разбирательства.

Контрольные вопросы

1. В чем сущность, значение и задачи стадии судебного разбирательства?
2. Что включается в общие условия судебного разбирательства?
3. Какие этапы включает в себя процессуальный порядок судебного разбирательства?
4. Каковы понятие приговора, требования к нему и его значение?
5. Каков порядок постановления приговора?
6. Каковы виды, сущность, значение частных определений суда (судьи)?
7. В чем особенности судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением? при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве?
8. В чем особенности производства у мирового судьи?

Тема 17. Производство в суде второй инстанции

Теоретические вопросы:

1. Апелляционное обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу. Право апелляционного обжалования.
2. Содержание апелляционной жалобы, представления и порядок их принесения. Особенности обжалования итоговых и промежуточных судебных решений.
3. Апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела. Состав суда. Предмет и пределы судебного разбирательства в апелляционном порядке. Сроки рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции. Обеспечение участия осужденного (оправданного) в судебном заседании суда апелляционной инстанции.
4. Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции. Основания отмены или изменения приговора суда первой инстанции.

Практические задания

Задача № 1

Н. осужден за кражу имущества из квартиры потерпевшей С. к наказанию в виде двух лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Защитник осужденного обжаловал приговор в вышестоящий суд по тем мотивам, что он несправедлив вследствие чрезмерной строгости назначенного наказания, т.к. не учтены смягчающие вину обстоятельства (отсутствие судимости, положительные характеристики, добровольное возмещение причиненного ущерба, наличие семьи и малолетнего ребенка) и мнение самой потерпевшей. Последняя также обратилась в суд с аналогичной жалобой. Вышестоящий суд, рассмотрев данное уголовное дело в апелляционном порядке, приговор оставил без изменения.

Имелись ли основания для изменения приговора? Подлежит ли при этом учету мнение потерпевшего?

Задача № 2

Студент В. районным судом был осужден к одному году лишения свободы за угрозу убийством (ст. 119 УК РФ). Отец осужденного обратился в краевой суд с жалобой на чрезмерную строгость назначенного наказания. Другие участники уголовного процесса приговор не обжаловали.

Подлежит ли рассмотрению данное уголовное дело в апелляционном порядке?

Задача № 3

Обвинительным приговором П. был осужден за изнасилование и приговорен к 7 годам лишения свободы. Рассмотрев уголовное дело по жалобе стороны защиты, суд кассационной инстанции обвинительный приговор отменил, и уголовное дело возвратил в суд первой инстанции для нового судебного разбирательства, указав при этом на необходимость более тщательного исследования фактических обстоятельств дела. В результате нового рассмотрения уголовного дела, суд более обстоятельно обосновал в приговоре фактические обстоятельства, на которые обращал внимание суд второй инстанции, и приговорил осужденного к 8 годам лишения свободы.

Соответствует ли приговор требованиям закона? В каких случаях уголовное дело может быть возвращено в суд первой инстанции?

Задача № 4

Приговором районного суда, постановленным при особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, Петров был осужден за разбой к лишению свободы и взят под стражу в зале суда. После оглашения приговора Петров обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просил приговор отменить и его оправдать, ссылаясь на то, что данное преступление он не совершал, а свою вину в разбойном нападении признал, так как рассчитывал на более мягкое наказание, не связанное с лишением свободы.

Какое решение и в каком порядке должно быть принято по поступившей от Петрова жалобе? Каковы пределы обжалования приговора в апелляционном порядке?

Литература

1. Адамайтис, М. Когда допрашивать свидетеля в апелляционной инстанции // Российская юстиция. – 2003. – № 10.
2. Большаков, А., Днепровская, М. Проблемы обжалования приговора, постановленного по правилам главы 40 УПК // Уголовный процесс. – 2008. – № 5. – С. 73–77.
3. Бородин, В. Уголовно-процессуальные правонарушения как основания отмены или изменения приговора // Российская юстиция. – 2003. – № 4.
4. Зиновьев, А. Можно ли приговором освободить от уголовной ответственности? // Уголовный процесс. – 2008. – № 5. – С. 78–79.
5. Курочкина, Л., Разинкина, А. О роли прокурора в обеспечении прав потерпевшего в суде первой и апелляционной инстанции // Уголовное право. – 2004. – № 1. – С. 83–85.
6. Митин, Н. Недопустимость поворота к худшему // Законность. – № 11. – С. 51–53.
7. Потеружа, И.И. Роль суда второй инстанции в укреплении законности. – Минск, 1980.
8. Татьяна, Л., Головкин, В. Полномочия суда апелляционной инстанции при пересмотре решений мирового судьи // Законность. – № 6. – С. 42–47.

Задания для самостоятельной подготовки

Придумать и изложить фабулу уголовного дела и по ней составить апелляционную жалобу.

Контрольные вопросы

1. Что представляет собой право апелляционного обжалования?
2. Каков порядок принесения апелляционных жалобы и представления?
3. В чем особенности апелляционного обжалования промежуточных и итоговых судебных решений
4. Каков порядок и сроки апелляционного рассмотрения уголовного дела?
5. Какие решения могут быть приняты судом апелляционной инстанции?

Тема 18. Исполнение приговора

Теоретические вопросы:

1. Сущность и значение стадии исполнения приговора.
2. Вступление приговора в законную силу и процессуальный порядок обращения его к исполнению.
3. Суды, разрешающие вопросы, связанные с исполнением приговора.
4. Вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора. Отсрочка исполнения приговора.
5. Производство по разрешению и рассмотрению вопросов, возникающих при исполнении приговора.
6. Рассмотрение ходатайств о снятии судимости и условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Практические задания

Задача № 1

Суд рассмотрел уголовное дело и вынес оправдательный приговор. Оправданный ходатайствовал о том, чтобы о вынесении данного приговора суд сообщил через средства печати и, кроме того, выслал копию оправдательного приговора в адрес администрации предприятия, где он работает. По решению суда уведомления о вынесении оправдательного приговора были отправлены по месту работы и жительства оправданного.

Оцените правомерность ходатайства оправданного и решение суда.

Задача № 2

Из приведенного перечня выберите предусмотренные действующим законом основания для отсрочки исполнения приговора.

1. В случае немедленного отбывания наказания осужденным наступление особо тяжких последствий для него или его семьи ввиду тяжелой болезни единственного трудоспособного члена семьи.
2. Несовершеннолетие осужденного.
3. Престарелый возраст осужденного.
4. Тяжелая психическая болезнь осужденного, препятствующая отбыванию наказания.
5. Беременность осужденной или наличие у осужденной женщины детей в возрасте до восьми лет.
6. Депутатская неприкосновенность осужденного.
7. Нахождение осужденного на воинской службе.

Задача № 3

У осужденного к лишению свободы во время отбывания им наказания был выявлен туберкулез позвоночника и одновременно туберкулез легких. После нескольких операций на позвоночнике осужденный перестал вставать с постели, нуждался в посторонней помощи и согласно заключению врачебной комиссии мог прожить некоторое время, но только лежа.

По представлению начальника исправительного учреждения, где отбывал наказание осужденный, судья вынес постановление об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания и передал его на попечение органов здравоохранения.

Оцените законность принятого судьей решения.

Задача № 4

Районный суд отказал гражданину М. в снятии судимости на основании ст. 86 УК.

Куда, в каком порядке и в какие сроки может быть обжаловано данное решение?

Задача № 5

Содержащийся под стражей И. осужден к лишению свободы. Приговор вступил в законную силу.

Кому должно быть адресовано судебное распоряжение об обращении приговора к исполнению?

Литература

1. Бажанов, С. Правовое положение прокурора в уголовном процессе // Законность. – 2008. – № 7. – С. 23–26.
2. Белозеров, Ю. Н., Николюк, В. В. Исполнение приговора в советском уголовном процессе. М., 1984.
3. Добровольская, Т. Н. Деятельность суда, связанная с исполнением приговоров. М., 1979.
4. Егоров, С.Е. Права человека в уголовном процессе: международные стандарты и российское законодательство / С.Е. Егоров. – М.: Норма, 2006. – 224 с
5. Литвинов, Р. В. Рассмотрение судом вопросов исполнения приговоров. Воронеж, 1964.
6. Перлов, И. Д. Исполнение приговора в советском уголовном процессе. – М.: Юрид. лит., 1963.
7. Плотницкий, А.В. Совершенствование уголовно – процессуального законодательства как продолжение судебно – правовой реформы в Российской Федерации // Российский следователь. – 2008. – № 2. – С. 9–12.
8. Свиридов, М. К. Сущность и предмет стадии исполнения приговора. Томск, 1978.
9. Тулянский, Д.В. Осуществляет ли суд правосудие в стадии исполнения приговора? // Журнал российского права. – 2001. – № 7.

Задания для самостоятельной подготовки

Придумать и изложить фабулу уголовного дела и по ней составить:

- ходатайство о снятии судимости или об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания;
- решение суда по рассмотрению данного ходатайства

Контрольные вопросы

1. В чем сущность и значение стадии исполнения приговора?
2. Как осуществляется вступление приговора в законную силу и каков процессуальный порядок обращения его к исполнению?
3. Какие суды разрешают вопросы, связанные с исполнением приговора?
4. Какие вопросы подлежат рассмотрению судом при исполнении приговора?
5. Возможна ли отсрочка исполнения приговора?
6. Как разрешаются вопросы, возникающие при исполнении приговора?
7. Какова процедура рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора?

Тема 19.Производство в суде третьей инстанции

Теоретические вопросы:

1. Понятие и значение производства по пересмотру судебных решений, вступивших в законную силу.
2. Возбуждение кассационного и надзорного производств. Право обжалования судебных решений в порядке кассации и надзора.
3. Порядок и предмет кассационной и надзорной проверок судебных решений, вступивших в законную силу. Полномочия Верховного суда РФ при осуществлении данной деятельности.
4. Виды решений и пределы прав кассационной и надзорной инстанций.
5. Понятие и значение возобновления уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.
6. Поводы, основания и порядок возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.
7. Возобновление судом производства по уголовному делу.

Практические задания

Задача № 1

Приговором мирового судьи Н. осужден к лишению свободы. Суды апелляционной инстанции и кассационной инстанций приговор оставили без изменения.

Куда может быть подана надзорная жалоба?

Задача № 2

По уголовному делу о сбыте наркотических средств осуждены А., Б. и В. Кассационную жалобу на приговор подал только защитник А.

Вправе ли суд кассационной инстанции проверить все уголовное дело? Может ли он отменить или изменить предыдущее судебное решение в части, касающейся осужденных Б. и В.?

Задача № 3

В. обвинялся в краже по ч. 3 ст. 158 УК РФ и в грабеже по ч. 1 ст. 161 УК РФ. Суд своим приговором признал подсудимого виновным в совершении обоих преступлений, но наказание назначил и определил виде лишения свободы только за кражу. Стороны приговор не обжаловали, он вступил в законную силу и обращен к исполнению.

Может ли данный приговор в целях исправления ошибки, связанной с назначением наказания, быть пересмотрен и в каком порядке?

Задача № 4

Какие из перечисленных далее положений являются задачами производства по пересмотру решений суда, вступивших в законную силу?

1. Возмещение ущерба реабилитированному.
2. Быстрое и полное раскрытие преступлений.
3. Предупреждение исполнения неправосудных приговоров, определений и постановлений.
4. Правильное применение процессуального и материального закона на данной стадии процесса.
5. Направление судебной практики в строгом соответствии с требованиями закона.
6. Каждый совершивший преступление должен быть подвергнут справедливому наказанию, и ни один невиновный не должен был привлечен к уголовной ответственности и осужден.
7. Повышение качества работы нижестоящих судов.
8. Исправление допущенных ошибок и прямых преступных нарушений со стороны лиц, производящих расследование, и судей.

9. Обеспечение правильного применения закона.
10. Обеспечение единообразия судебной практики.
11. Изобличение виновных.
12. Быстрое и полное доказывание наличия (либо отсутствия) вновь открывшихся обстоятельств.
13. Восстановление прав и законных интересов участников уголовного процесса, в том числе осужденного.
14. Способствование укреплению законности и правопорядка, предупреждению и искоренению преступлений, охране интересов общества, прав и свобод граждан.
15. Воспитание граждан в духе неуклонного соблюдения законов.

Задача № 5

К прокурору г. К. обратился гражданин Бочаров. В своем заявлении он сообщал, что эксперт Разин дал заведомо ложное заключение о психическом состоянии обвиняемого Новикова.

В заключении значилось, что Новиков в момент совершения хулиганства отдавал себе отчет в своих действиях и мог их контролировать. Однако Бочаров уверен, что Новиков не мог во вменяемом состоянии совершить хулиганство, так как он, хотя психически и не здоров, в моменты просветления может быть порядочным и спокойным человеком.

Что должен сделать прокурор с данным заявлением?

Задача № 6

Во время судебного заседания в порядке надзора защитник обвиняемого представил протоколы произведенных им лично допросов двух свидетелей, подтверждающих алиби осужденного. Свидетели утверждали, что осужденный в момент совершения преступления находился вместе с ними далеко от места совершения преступления. Суд по согласованию с присутствующим на заседании прокурором возобновил дело по вновь открывшимся обстоятельствам и принял решение об отмене приговора и направлении дела на новое расследование.

Оцените принятое решение.

Задача № 7

Что из перечисленного является вновь открывшимися обстоятельствами?

1. Ложные показания.
2. Приговор по делу, по которому лицо привлечено к ответственности из – за заведомо ложных показаний против него.
3. Заведомо ложные показания.
4. Приговор по делу о заведомо ложных показаниях.
5. Сообщение о приговоре по лжесвидетелю, поступившее прокурору.
6. Факт возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам.
7. Факт окончания расследования вновь открывшихся обстоятельств.
8. Совокупность доказательств, позволяющая прокурору составить заключение по результатам расследования вновь открывшихся обстоятельств.
9. Заключение прокурора по результатам расследования вновь открывшихся обстоятельств.
10. Совокупность доказательств, позволяющая возобновить дело по вновь открывшимся обстоятельствам.
11. Факт принятия судом решения о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам.
12. Совокупность доказательств, позволяющая принять окончательное решение на стадии возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Литература

1. Антонович, Е.К. Отдельные аспекты приемлемости жалоб, поступающих в Европейский Суд по правам человека // Российский следователь. – 2008. – № 6. – С.10–13.
2. Бажанов, С. Правовое положение прокурора в уголовном процессе // Законность. – 2008. – № 7. – С. 24–26.
3. Божьев, В. Существенные нарушения норм УПК // Законность. – 2009. – № 1. – С. 4–8.
4. Бородин, В. Уголовно-процессуальные правонарушения как основания отмены или изменения приговора // Российская юстиция. – 2003. – № 4.
5. Бывальцева, С. Защита прав и свобод человека // Законность. – 2008. – № 9. – С. 20–21.
6. Волженкина, В. Суд и уголовное преследование // Уголовный процесс. – 2008. – № 1. – С. 83–86.
7. Гринев, А., Тарасова, Г. Обжалование отдельных судебных решений в ходе уголовного судопроизводства // Законность. – № 12. – С. 33–36.
8. Головинская, И.В. Законные основания постановления приговора мировым судьей // Российский следователь. – 2008. – № 12. – С. 11–14.
9. Демидов, В. Производство по уголовным делам в суде надзорной инстанции // Российская юстиция. – 2003. – № 3.
10. Егоров, С.Е. Права человека в уголовном процессе: международные стандарты и российское законодательство / С.Е. Егоров. – М.: Норма, 2006. – 224 с
11. Еникеев, З. Правовое положение прокурора в уголовном судопроизводстве // Законность. – 2008. – № 6. – С. 38–41.
12. Зиновьев, А. Можно ли приговором освободить от уголовной ответственности? // Уголовный процесс. – 2008. – № 5. – С. 78–79.
13. Ибрагимов, И. Влияние личности потерпевшего на процессы защиты его прав и законных интересов // Уголовный процесс. – 2008. – № 5. – С. 80–85.
14. Ковтун, Н.Н. Судебный контроль законности и обоснованности судебных решений в стадии возобновления уголовного судопроизводства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств // Государство и право. – 2003. – № 7. – С. 37–44.
15. Колмаков, П., Обухов, И. О влиянии оснований отмены и изменения судебных решений на вывод о повторности надзорных жалобы или представления // Уголовный процесс. – 2008. – № 5. – С. 86–90.
16. Красновский, Г., Сулейманов, Д. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств // Уголовное право. – 2004. – № 1. – С. 78–80.
17. Лупинская, П.А. Пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу, в порядке судебного надзора. – М., 1978.
18. Митин, Н. Недопустимость поворота к худшему // Законность. – № 11. – С. 51–53.
19. Перлов, И.Д. Надзорное производство в уголовном процессе. – М., 1974.
20. Петрухин, И.Л. Судебные гарантии прав личности. – М., 1992.
21. Плотницкий, А.В. Совершенствование уголовно – процессуального законодательства как продолжение судебно – правовой реформы в Российской Федерации // Российский следователь. – 2008. – № 2. – С. 9–12.
22. Сеченова, Р. Взаимодействие Генеральной прокуратуры РФ и Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека // Законность. – 2008. – № 9. – С. 25.
23. Уруков, В.Н. К вопросу о доказательственной силе показаний анонимных свидетелей (с учетом прецедентов Европейского суда) // Российская юстиция. – 2009. – № 2. – С. 61–62.
24. Шинилева, Т. Безусловный запрет поворота к худшему ущемляет права потерпевших // Законность. – № 7. – С. 42–45.

Задания для самостоятельной подготовки

Заполнить таблицу:

критерии сравнения	апелляционное производство	кассационное производство	надзорное производство

Контрольные вопросы

1. В чем значение и исключительность производства попересмотру решений суда, вступивших в законную силу?
2. Каков порядок возбуждения кассационного и надзорного производств?
3. Что представляет собой недопустимость поворота к худшему при пересмотре судебного решения, вступившего в законную силу?
4. Как осуществляется судебное рассмотрение дел в порядке кассации и надзора?
5. Какие виды решений может принимать суд на данном этапе?
6. Каковы пределы прав кассационной и надзорной инстанций?
7. Каково место в системе уголовного процесса занимает производство по возобновлению дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств?
8. Что такое «новые обстоятельства» и «вновь открывшиеся обстоятельства»?
9. Каковы поводы и основания для возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств?
10. Каков порядок возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств? Какова роль прокурора на данной стадии?

Тема 20. Особенности производства в суде присяжных

Теоретические вопросы

1. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей.
2. Порядок производства в суде с участием присяжных заседателей.
3. Формирование коллегии присяжных заседателей.
4. Полномочия судьи и присяжных заседателей.
5. Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями.
6. Вердикт, понятие, порядок вынесения и провозглашения. Обязательность вердикта.
7. Решения, принимаемые председательствующим в судебном заседании.

Практические задания

Задача № 1

Суд присяжных рассмотрел уголовное дело по обвинению Васина в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ (умышленное убийство, совершенное с особой жестокостью), и Горина – в совершении преступления, предусмотренного ст. 316 УК РФ (укрывательство данного преступления).

Васин обвинялся в том, что он совершил убийство и попросил Горина помочь ему скрыть следы преступления. Горин помог Васину стереть кровь потерпевшего с пола и стен, а также спрятать труп. Суд присяжных признал, что часть доказательств обвинения Васина получены с нарушением закона, а значит, являются недопустимыми. Это обстоятельство имело следствием, что присяжные заседатели признали подсудимого Васина невиновным, а Горина – виновным.

Председательствующий вынес оправдательный приговор в отношении Васина и обвинительный приговор в отношении Горина, назначив последнему наказание в виде 1 года лишения свободы.

Оцените действия председательствующего и присяжных заседателей.

Задача № 2

Горелов в дневное время в присутствии граждан металлической трубой наносил удары по жизненно важным органам (в основном по голове) Фокина, здоровью которого был причинен тяжкий вред. Фокин находился без памяти, когда ему на помощь подоспел сотрудник полиции Абакумов. Этой же трубой Горелов умышленно убил милиционера, но был задержан другими сотрудниками полиции.

Суд присяжных рассмотрел данное уголовное дело. Присяжным заседателям сообщили, что Горелов ранее воевал в Афганистане и Чечне. Данный факт позволил им проголосовать за признание подсудимого заслуживающим особого снисхождения.

Председательствующий, располагавший данным вердиктом присяжных, назначил Горелову наказание в виде штрафа.

Какие могут быть дальнейшие варианты развития событий с точки зрения уголовно-процессуального законодательства?

Задача № 3

После того как формирование коллегии присяжных заседателей было закончено, выяснилось, что в эту коллегию по делу об убийстве женщины ее мужем, вошли десять женщин и только двое мужчин.

Способна ли данная коллегия вынести объективный вердикт? Если нет, то как в дальнейшем могут развиваться процессуальные отношения?

Задача № 4

При формировании коллегии присяжных заседателей государственный обвинитель обратил внимание на то, что один из присяжных очень плохо слышит. Он постоянно и неестественно громко переспрашивал всех соседей по скамье присяжных, судью и участников судебного разбирательства.

Как должен поступить государственный обвинитель?

Задача № 5

По результатам рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению Г. присяжные заседатели дали отрицательный ответ на вопросы о его виновности (оправдательный вердикт). Председательствующий, основываясь на собственном мнении о том, что по делу имеются основания для обвинительного приговора, вынес постановление о роспуске коллегии присяжных.

Законно ли данное постановление?

Литература

1. «Суд народа»: обзор дел, рассмотренных судами с участием присяжных заседателей в 2003 г. // Российская юстиция. – 2004. – № 5. – С. 62–65.

2. Адамайтис, М. Право суда на инициативу в исследовании доказательств мешает его беспристрастности // Российская юстиция. – 2003. – № 11.

3. Адамайтис, М. Согласие сторон не тождественно согласию одной стороны // Российская юстиция. – 2003. – № 2.

4. Александров, А. Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля в судебном следствии по уголовному делу // Уголовное право. – 2004. – № 2. – С. 87–89.

5. Аубекеров, С.Х. Достоевский о суде присяжных: proetcontra // Государство и право. – 2004. – № 5. – С. 81–88.

6. Боботов, С.В., Чистяков, Н.Ф. Суд присяжных: история и современность. – М., 1992.

7. Владимиров, Л.Е. Суд присяжных. – Харьков, 1973.

8. Гладышева, О., Стус, Н. О проблемах регулирования судебного разбирательства с участием присяжных заседателей // Уголовный процесс. – 2008. – № 1. – С. 87–89.

9. Горобец, В. Законность, обоснованность и справедливость приговора в условиях состязательности процесса // Российская юстиция. – 2003. – № 8.

10. Гуськова, А., Тисен, О. Выявление наличия у кандидатов в присяжные заседатели неприязненного отношения к правоохранительным органам // Уголовный процесс. – 2009. – № 1. – С. 87–92.
11. Завидов, Б.Д. Особенности рассмотрения в суде уголовных дел с участием присяжных заседателей: Краткий аналитический комментарий: общие положения и отдельные особенности / под общ. ред. Н.П. Курцева. – М.: «Дашков и К», 2004. – 148 с.
12. Кони, А.Ф. Судебная реформа и суд присяжных // Собр. соч.: в 8 т. – М., 1967, т. 4.
13. Ларин, А.М. Из истории суда присяжных в России. – М., 1995.
14. Мурадян, Э.М. Итерации в судебном процессе // Государство и право. – 2003. – № 4. – С. 55–61.
15. Пашин, С.А. Судебная реформа и суд присяжных. – М., 1994.
16. Петрухин, И.Л. Правосудие: время реформ. – М., 1991.
17. Петрухин, И.Л. Реформа судебного разбирательства по уголовным делам // Становление судебной власти в обновляющейся России. – М., 1997.
18. Петрухин, И.Л. Судебные гарантии прав личности. М., 1992.
19. Петрухин И.Л., Батуров Г.П., Морщакова, Т.Г. Теоретические основы эффективности правосудия. М., 1979.
20. Радутная, Н.В. Суд присяжных (исторические, социальные и правовые аспекты). – М., 1991.
21. Руднев, Вл. Оправдан ли отказ от участия народных заседателей в отправлении правосудия? // Российская юстиция. – 2003. – № 8.
22. Рябцева, Е.В. Суд присяжных в России: дискуссионные вопросы // Российская юстиция. – 2008. – № 1. – С. 57–60.
23. Суханова, Н.Н. Постановление оправдательного приговора на основании оправдательного вердикта, вынесенного коллегией присяжных заседателей // Российский следователь. – 2008. – № 21. – С. 5–6.
24. Фомин, М. Протокол судебного заседания: прошу данный вопрос и ответ на него отразить дословно // Российская юстиция. – 2003. – № 11.
25. Шнайдер, П. Поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей // Законность. – № 12. – С. 20–23.

Задания для самостоятельной подготовки

1. Выделить этапы производства в суде присяжных и дать их характеристику.
2. Определить, какие основные особенности производства предусмотрены в суде присяжных и в чем их значение.

Контрольные вопросы

1. В чем заключаются основные особенности производства в суде с участием присяжных заседателей?
2. Каков порядок производства в суде с участием присяжных заседателей?
3. Как осуществляется формирование коллегии присяжных заседателей?
4. Каковы полномочия судьи и присяжных заседателей?
5. Какие вопросы подлежат разрешению присяжными заседателями?
6. Что такое вердикт присяжных заседателей и каков порядок его вынесения и провозглашения?
7. Какие итоговые решения принимает председательствующий в судебном заседании?

Тема 21. Производство по делам несовершеннолетних и в отношении отдельных категорий лиц

Теоретические вопросы:

1. Сущность и значение особенностей производства по делам несовершеннолетних.
2. Особенности рассмотрения и разрешения заявлений и сообщений о преступлениях несовершеннолетних.
3. Обстоятельства, подлежащие установлению по делам несовершеннолетних.
4. Задержание и избрание меры пресечения несовершеннолетнему подозреваемому и обвиняемому. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым как мера пресечения: основания, условия и порядок применения.
5. Защитник и законный представитель несовершеннолетнего: допуск к участию в деле, процессуальное положение, проблемы коллизии интересов.
6. Порядок вызова несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого органом предварительного расследования для участия в следственных действиях. Порядок допроса. Участие в следственных действиях педагога, защитника и законного представителя.
7. Выделение в отдельное производство уголовного дела в отношении несовершеннолетнего. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения. Прекращение уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия: основания и порядок.
8. Особенности судебного разбирательства по делам несовершеннолетних: участие в судебном заседании законного представителя несовершеннолетнего подсудимого; удаление несовершеннолетнего подсудимого из зала суда; дополнительные вопросы, разрешаемые при постановлении приговора; освобождение судом несовершеннолетнего подсудимого от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия; освобождение несовершеннолетнего подсудимого от наказания с направлением в специализированное учреждение.
9. Категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовному делу.
10. Особенности возбуждения уголовного дела, задержания, избрания меры пресечения, производства отдельных следственных действий, направления дела в суд, рассмотрения уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц.

Практические задания

Задача № 1

Законный представитель – отец несовершеннолетнего Ф., обвиняемого в сбыте наркотических средств и покушении на изнасилование, участвуя в следственных действиях, пытался внушить сыну, чтобы тот ни в чем не признавался. В ответ на замечание следователя замолчал, но затем, при всяком удобном случае повторял свои внушения.

Какие меры вправе принять следователь?

Задача №2

15-летний сирота школьник Г., находившийся на содержании и попечении родной тетки П., был задержан по подозрению в том, что он, чтобы добыть деньги на приобретение наркотиков при подстрекательстве взрослого соучастника Е., проник в квартиру пенсионера Я. и похитил оттуда деньги, а затем, будучи застигнутым потерпевшим на выходе, ударом хрустальной вазы убил последнего. П. обратилась к следователю с ходатайством об освобождении племянника из-под стражи и отдачи под ее присмотр.

Возможно ли и целесообразно ли удовлетворение данного ходатайства?

Задача № 3

Несовершеннолетний школьник А. обвинялся в совершенной впервые краже по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Как может быть завершено уголовное преследование в отношении А. в стадии предварительного расследования или в стадии судебного разбирательства, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто без применения наказания?

Задача № 4

В отдел полиции поступило заявление о краже из квартиры. Через два дня после поступления заявления личным сыском сотрудники полиции вышли на тринадцатилетнего Пряхина, который после продолжительного разговора наедине с оперуполномоченным признался, что это он один проник в квартиру и унес оттуда вещи. По его словам, все унесенные из квартиры предметы он продал неустановленным лицам на вещевом рынке. Орган дознания приобщил к материалу проверки копию свидетельства о рождении Пряхина и вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с тем, что Пряхин не достиг возраста, с момента наступления которого возможно привлечение к уголовной ответственности.

Оцените действия органа дознания.

Задача № 5

В процессе расследования уголовного дела следователю было необходимо допросить 13-летнего свидетеля Ю., отец которого, опасаясь, что обстановка допроса может травмировать психику ребенка, потребовал у следователя, чтобы при этом присутствовал психолог, отказываясь в противном случае приводить сына.

Каковы должны быть действия следователя?

Литература

1. Агапов, И.М. Соотношение принципа равенства человека и гражданина и дополнительных гарантий отдельных категорий лиц в сфере уголовного судопроизводства / И.М. Агапов, Е.В. Трунова // Сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2017. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30619599>.

2. Ахмедов, У.Н. Порядок и основания прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия : учебное пособие / У.Н. Ахмедов, В.В. Зозуля. – Воронеж: Воронежский институт МВД России (ВИ МВД России), 2021. – URL: <http://lib.sibli.ru>.

3. Гришин, А.В. Современное состояние производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и перспективы развития ювенальной юстиции в России : монография / А.В. Гришин, О.А. Ветрова, Л.Ю. Щербакова. – Орел : Орловский юридический институт МВД России (ОрЮИ МВД России), 2016. – URL: <http://lib.sibli.ru>.

4. Ковязина, Е.А. К вопросу о совершенствовании законодательных положений о производстве по уголовным делам в отношении лиц, обладающих особым правовым статусом / Е.А. Ковязина, К.К. Клевцов // Вестник науки и образования. – 2021. – Т. 1. – № 5 (41). – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=34929508>.

5. Левченко, О.В. Правовые основы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних : монография / О.В. Левченко, Е.В. Мищенко. – М.: ИНФРА-М, 2017.*

6. Макаров, В.А. О практике уголовного преследования лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ / В.А. Макаров // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2016. – № 1 (7). – URL: <https://elibrary.ru>.

7. Манова, Н.С. Адвокатская тайна в уголовном судопроизводстве: проблемы обеспечения и реализации / Н.С. Манова // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2021. – № 2. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32849779>.

8. Марковичева, Е.В. Участие законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого в современном российском уголовном процессе / Е.В. Марковичева // Вопросы ювенальной юстиции. – 2017. – № 2. – URL: <https://elibrary.ru>.

9. Напалкова, Н.М. Особенности привлечения в качестве обвиняемого отдельных категорий лиц / Н.М. Напалкова // Актуальные проблемы уголовного права и процесса, уголовно-исполнительного права и криминалистики. Материалы V научно-практической конференции. – 2017. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29787044>.

10. Поляков, С.Б. Отдельные аспекты производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц / С.Б. Поляков // Российская юстиция. – 2016. – № 2. – СПС КонсультантПлюс.

11. Сеницын, В.А. Отдельные вопросы производства по уголовным делам в отношении лиц, обладающих особым правовым статусом / В.А. Сеницын // Судья. – 2021. – № 2. – СПС КонсультантПлюс.

12. Стаценко, В.Г. К вопросу о правовом регулировании производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц / В.Г. Стаценко // Уголовно-правовая, уголовно-процессуальная политика и современные проблемы борьбы с преступностью материалы Всероссийской научно-теоретической конференции. – 2016. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26074141>.

13. Трунова, Л.К. Особенности применения мер уголовно-процессуального пресечения в отношении несовершеннолетних / Л.К. Трунова. – СПС КонсультантПлюс.

14. Уланов, В.В. К вопросу о правовом статусе несовершеннолетнего на стадиях уголовного судопроизводства / В.В. Уланов, И.В. Мисник // Российский следователь. – 2017. – № 23. – СПС КонсультантПлюс.

15. Храмцова, В.В. Некоторые особенности прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних в связи с отставанием в психическом развитии / В.В. Храмцова // Российский следователь. – 2021. – № 1. – СПС КонсультантПлюс.

Задания для самостоятельной подготовки

Заполнить таблицу и выявить особенности производства по делам несовершеннолетних:

критерии сравнения	производство по делам несовершеннолетних	производство по делам совершеннолетних

Контрольные вопросы

1. В чем сущность и значение особенностей производства по делам несовершеннолетних?

2. В чем особенности обстоятельств, подлежащих установлению по делам несовершеннолетних?

3. В чем особенности задержания и избрания меры пресечения несовершеннолетнему подозреваемому и обвиняемому?

4. Каковы процессуальные гарантии несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых?

5. Каковы основания прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия: основания и порядок?

6. Каковы особенности судебного разбирательства по делам несовершеннолетних?

Тема 22. Производство по применению принудительных мер медицинского характера

Теоретические вопросы:

1. Сущность и значение особенностей производства о применении принудительных мер медицинского характера. Основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера.
2. Особенности предмета доказывания по делам об общественно – опасных деяниях, совершенных лицами, нуждающимися в применении принудительных мер медицинского характера.
3. Особенности производства предварительного следствия по делам об общественно-опасных деяниях невменяемых и лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания. Участие защитника и законного представителя. Помещение в психиатрический стационар. Выделение уголовного дела. Производство следственных действий с участием невменяемых лиц и лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство.
4. Особенности применения мер пресечения в отношении невменяемых и лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство.
5. Окончание предварительного следствия. Прекращение уголовного дела: основания и порядок. Направление уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера: содержание постановления; действия следователя и прокурора.
6. Производство в суде по применению принудительных мер медицинского характера. Участие невменяемых и лиц, страдающих психическим расстройством, в судебном заседании. Вопросы, разрешаемые судом при принятии решения. Виды решений суда, порядок их обжалования.
7. Основания и порядок отмены или изменения принудительных мер медицинского характера. Возобновление уголовного дела в отношении лица, к которому была применена принудительная мера медицинского характера.

Практические задания

Задача № 1

21 апреля в РУВД поступило заявление от гражданина Павленко о том, что гражданин Игнатов, находясь в нетрезвом состоянии, обругал его нецензурной бранью и побил, причинив легкие телесные повреждения. Павленко требует привлечения Игнатова к уголовной ответственности. По объяснению жены, Игнатов ранее проживал в другом городе и лечился в психиатрической больнице. На следующий день, 22 апреля, протрезвевший Игнатов отрицал факт совершения им общественно опасного деяния, однако утверждал при этом, что не помнит о том, что с ним было вчера.

Возможно ли возбуждение уголовного дела по такому заявлению?

Задача № 2

По уголовному делу о краже чужого имущества Есупов был допрошен в качестве свидетеля. Есупов не признавался в совершении им преступления, однако следователь был уверен в его виновности. Ранее Есупов не страдал психическими заболеваниями, но на все вопросы следователя отвечал неадекватно. К примеру, на вопрос, где вы были в ночь преступления, он ответил, что его похищали инопланетяне, и он путешествовал в космическом пространстве. На вопрос, какие взаимоотношения у него были с потерпевшим, Есупов отвечал декларированием стихов о Родине и т.п. У следователя складывалось впечатление, что Есупов притворяется, однако он не мог этого доказать.

Что должен сделать следователь?

Задача № 3

Следователь, расследуя уголовное дело, вынес постановление о назначении судебно-психиатрической экспертизы и доставил Ц. для амбулаторного обследования. Эксперт-психиатр, проводивший экспертизу, посчитал, что Ц. притворяется и в наказание (на основании своего распоряжения) поместил его в отделение психиатрической больницы, где содержатся лица, в отношении которых назначена стационарная экспертиза. Следователю эксперт пояснил, что будет лечить Ц. в течение двух месяцев, а затем даст ответы на поставленные следователем вопросы. Следователь взял у эксперта как у лечащего врача справку и на ее основе приостановил расследование.

Оцените действия эксперта и следователя

Задача № 4

22 сентября Уюров тайно проник в квартиру Юрченко и, когда попытался оттуда выйти с похищенным магнитофоном, был задержан соседями. В объяснении по данному факту Уюров пояснил, что у него не было денег, и он хотел продать магнитофон, а на вырученные деньги питаться. На следующий день, узнав, что по данному факту решается вопрос о возбуждении уголовного дела, Уюров стал ссылаться на временное помешательство, утверждая, что он душевнобольной и с ним иногда такое бывает, и он не может ничего с собой сделать. Уюров заявил, что когда он взломал дверь и взял магнитофон, у него был припадок болезни.

Каковы дальнейшие варианты развития следственной ситуации?

Задача № 5

Карасев совершил умышленное убийство при следующих обстоятельствах. Он вернулся домой из командировки, а его жена в это время находилась дома с чужим мужчиной. Карасев давно сомневался в ее верности, поэтому он взял на кухне нож и убил жену. Пытался он убить и мужчину, но тому удалось скрыться. В результате расследования не выявлено каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о психическом заболевании обвиняемого.

Необходимо ли и такой ситуации назначить судебно-психиатрическую экспертизу?

Литература

1. Бывальцева, С. Защита прав и свобод человека // Законность. – 2008. – № 9. – С. 20–21.
2. Воскобойник, И. проблемы обеспечения прав и законных интересов лиц, в отношении которых ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера // Уголовный процесс. – 2009. – № 1. – С. 81–86.
3. Джатиев, В. Зачем России прокуратура? // Законность. – 2008. – № 8. – С. 30–31.
4. Кудрявцев, В.Л. концепции реализации конституционно – правового института квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. – 2008. – № 11. – С. 64–67.
5. Кругликов, А. Роль прокурора в уголовном судопроизводстве // Законность. – 2008. – № 8. – С. 25–29.
6. Марковичева, Е.В. производство дознания по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних: за и против // Российский следователь. – 2008. – № 3. – С. 11.
7. Михайлов, Т.А. Производство по применению принудительных мер медицинского характера. – М., 1987.
8. Николук, В.В., Кальницкий, В.П. Уголовно – процессуальная деятельность по применению принудительных мер медицинского характера. – Омск, 1990.
9. Плотницкий, А.В. Совершенствование уголовно – процессуального законодательства как продолжение судебно – правовой реформы в Российской Федерации // Российский следователь. – 2008. – № 2. – С. 9–12.

10. Полстовалов, О.В. Об уровнях изучения личности обвиняемого: процессуально – криминалистические аспекты // Российский следователь. – 2008. – № 3. – С. 12–14.

11. Холоденко, В. Применение принудительной меры медицинского характера // Законность. – № 3. – С. 20–25.

Задания для самостоятельной подготовки

Придумать и изложить фабулу уголовного дела и по ней составить постановление суда об освобождении лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера

Контрольные вопросы

1. Сущность и значение особенностей производства о применении принудительных мер медицинского характера. Основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера.

2. Особенности предмета доказывания по делам об общественно – опасных деяниях, совершенных лицами, нуждающимися в применении принудительных мер медицинского характера.

3. Особенности производства предварительного следствия по делам об общественно – опасных деяниях невменяемых и лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающие невозможным назначение или исполнение наказания. Участие защитника и законного представителя. Помещение в психиатрический стационар. Выделение уголовного дела. Производство следственных действий с участием невменяемых лиц и лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство.

4. Особенности применения мер пресечения в отношении невменяемых и лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство.

5. Окончание предварительного следствия. Прекращение уголовного дела: основания и порядок. Направление уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера: содержание постановления; действия следователя и прокурора.

6. Производство в суде по применению принудительных мер медицинского характера. Участие невменяемых и лиц, страдающих психическим расстройством, в судебном заседании. Вопросы, разрешаемые судом при принятии решения. Виды решений суда, порядок их обжалования.

7. Основания и порядок отмены или изменения принудительных мер медицинского характера. Возобновление уголовного дела в отношении лица, к которому была применена принудительная мера медицинского характера.

Тема 23. Основы уголовного процесса в зарубежных странах

Теоретические вопросы:

1. Общая характеристика уголовного процесса зарубежных государств. Англо-американский и континентальный уголовный процесс: сравнительный анализ. Уголовный процесс стран СНГ.

2. Международно-правовые стандарты осуществления уголовного судопроизводства.

3. Особенности досудебного производства. Общая характеристика отдельных институтов.

4. Особенности производства в суде. Формы проверки законности и обоснованности судебных решений. Влияние уголовного процесса зарубежных государств на развитие российского уголовного судопроизводства.

5. Запрос о правовой помощи, понятие, основания и порядок направления. Содержание и форма запроса. Юридическая сила доказательств, полученных на территории иностранного государства. Виды юридической помощи в уголовном судопроизводстве.

6. Вызов участников процесса, находящихся за пределами территории Российской Федерации. Запрос о вызове: содержание и порядок направления. Исполнение запросов иностранных государств о правовой помощи. Иммунитет лиц, находящихся на территории России по вызову для участия при производстве по уголовному делу. Вызов лиц, находящихся под стражей на территории иностранного государства.

7. Выдача лиц для уголовного преследования или исполнения приговора. Запрос о выдаче: содержание и порядок направления. Исполнение запроса о выдаче лица, находящегося на территории России. Обжалование решения о выдаче. Отказ в выдаче. Отсрочка в выдаче лица и выдача на время.

8. Передача лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого он является: основания, условия и порядок. Отказ иностранному государству в передаче осужденного.

9. Отбытие наказания в Российской Федерации лицом, осужденным иностранным государством: ходатайство об отбытии наказания в Российской Федерации; порядок рассмотрения ходатайства; суды, рассматривающие ходатайство; виды решений, принимаемых по результатам рассмотрения ходатайства.

Практические задания

Задача № 1

Гражданин Российской Федерации Б. был допрошен в качестве свидетеля на предварительном следствии в городе Красноярске по уголовному делу о преступном превышении полномочий высокопоставленного чиновника правоохранительного ведомства, а затем переехал в г. Гладинск (Польша), где получил работу по контракту и поселился на длительный срок.

В каком порядке гражданин Б. может быть вызван в российский суд для дачи свидетельских показаний в судебном заседании?

Задача № 2

Гражданин одного из среднеазиатских государств – стран СНГ Щупов, обвиняемый в причастности к наркобизнесу и объявленный в международный розыск правоохранительным ведомством своего государства, был разыскан в г. Мытищи Московской области.

Может ли Щупов быть экстрадирован в свою страну и каким образом?

Задача № 3

Гражданин Чехии Я. был вызван в качестве свидетеля к следователю в отдел полиции города Красноярска и допрошен по делу о хищении оружия военнослужащим Н. В период пребывания свидетеля в России выяснилось, что он причастен к данному преступлению и в его действиях содержатся признаки пособничества преступлению.

Является ли данное обстоятельство основанием для воспрепятствования для возвращения Я. к себе на родину?

Задача № 4

Гражданин Российской Федерации А., вернувшись из Франции, в скором времени получил уведомление о том, что он обвиняется в совершении преступления, якобы совершенном им во Франции за время своего там пребывания и предложение о немедленной явке его во Францию для проведения разбирательства.

Обязан ли А. подчиниться указаниям французского правоохранительного органа?

Задача № 5

В российские правоохранительные органы поступило требование от правоохранительных органов Великобритании о выдаче им российского гражданина В., находящегося на территории России и обвиняемого в совершении ряда тяжких преступлений в Великобритании.

Каков должен быть дан ответ?

Литература

- 1.Беляев, С.С. Юридическая регламентации института экстрадиции (выдачи) // Государство и право. – 1998.
- 2.Боботов, С.В. Буржуазная юстиция. Состояние и перспективы развития. – М., 1989.
- 3.Васильев, Ю.Г. Институт выдачи преступников (экстрадиции) как отдельный институт права // Государство и право. – 2003. – № 3. – С. 67–78.
- 4.Волеводз, А.Г. Международный розыск, арест и конфискация полученных преступным путем денежных средств и имущества (правовые основы и методика) / науч. редактор А.Б.Соловьев. – М., 2000.
- 5.Карташкин, В. А. Права человека в международном и внутригосударственном праве. – М., 1995.
- 6.Кикоть, В.Я. Место и роль органов МВД в политике Российского государства по обеспечению международной законности и правопорядка // Государство и право. – 2004. – № 1. – С. 55–61.
- 7.Лобанов, С.А. Международный уголовный процесс: тенденции современного развития // Государство и право. – 2003. – № 1. – С. 80–86.
- 8.Международные акты о правах человека. Сборник документов. – М., 1998.
- 9.Мезяев, А.Б. Международные договоры об экстрадиции и проблема смертной казни // Государство и право. – 2003. – № 3. – С. 79–87.
- 10.Милинчук, В.В. Новые тенденции международного сотрудничества в сфере уголовного процесса: концепция транснационального правосудия // Государство и право. – 2004. – № 1. – С. 89–97.
- 11.Михайленко, К.Е. Участие России в межгосударственных соглашениях по вопросам оказания международной правовой помощи // Государство и право. – 2003. – № 5. – С. 96–100.
- 12.Национальное центральное бюро Интерпола в Российской Федерации. – М., 1994.
- 13.Овчинский, В.С. Интерпол. – М., 2001.
- 14.Павлова, И.В. Выдача преступников в современном международном праве как средство борьбы с уголовными преступлениями международного характера (правовые проблемы). – М., 1984.
- 15.Плотницкий, А.В. Совершенствование уголовно – процессуального законодательства как продолжение судебной – правовой реформы в Российской Федерации // Российский следователь. – 2008. – № 2. – С. 9–12.
- 16.Родионов, К.С. Закон Российской Империи 1911 г. об экстрадиции // Государство и право. – 2003. – № 7. – С. 80–91.
- 17.Родионов, К.С. Сотрудничество государств в борьбе с преступностью. – М., 1997.
- 18.Сеченова, Р. Взаимодействие Генеральной прокуратуры РФ и Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека // Законность. – 2008. – № 9. – С. 25.
- 19.Совет Европы: основные направления деятельности и результаты. – М., 1996.

20. Табалдиева, В. Основы правовой регламентации уголовно – процессуального статуса субъектов международной правовой помощи по уголовным делам // Уголовное право. – 2004. – № 1. – С. 90–92.

21. Табалдиева, В. Уголовно – процессуальный статус прокурора, осуществляющего надзор за законностью и обоснованностью оказания международной правовой помощи по уголовным делам // Уголовное право. – 2004. – № 3. – С. 97–100.

Задания для самостоятельной подготовки

Провести сравнительно-правовой анализ особенностей уголовного процесса 4 – х государств, включая Российскую Федерацию и представить итоги в виде таблицы:

критерии сравнения	уголовный процесс РФ	уголовный процесс (страна)	уголовный процесс (страна)	уголовный процесс (страна)

Контрольные вопросы

1. В чем особенности англо – американского и континентального уголовного процессов?
2. Какие существуют международно-правовые стандарты осуществления уголовного судопроизводства?
3. Что представляет собой запрос о правовой помощи? Каковы его основания и порядок направления?
4. Как регулируется выдача лиц для уголовного преследования или исполнения приговора по российскому законодательству?
5. Как регулируется отбытие наказания в Российской Федерации лицом, осужденным иностранным государством?

3. УЧЕБНО МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

1. Уголовный процесс [Электронный ресурс] : учебник / А. И. Глушков, А. В. Земскова, В. В. Мельник ; отв. ред. А. В. Гриненко. - 3-е изд., перераб. - М. : Норма : НИЦ Инфра-М, 2013. - 496 с.
2. Уголовный процесс [Текст] : учебник для бакалавров ; рекомендовано Мин. образования / ред. А. И. Бастрыкин, А. А. Усачев. - М. : Юрайт, 2013. - 511 с.
3. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов [Текст] : практ. пособие / ред. Т. В. Аверьянова, В. Ф. Статкус. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2013. - 724 с.
4. Рыжаков, А. П. Очная ставка. Предъявление для опознания. Проверка показаний на месте: основания и порядок производства [Текст] : учеб. пособие для вузов / А. П. Рыжаков. - М. : "Дело и сервис", 2013. - 192 с.
5. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст] : фед. закон : [принят Гос. Думой 22 ноября 2001 г. : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г. : по состоянию на 1 июля 2012 г.]. - М. : Рид Групп, 2012. - 256 с.
6. [Смирнов А. В.](#) Уголовный процесс [Электронный ресурс] : учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский ; под общ. ред. А. В. Смирнова. - 5-е изд., перераб. - М. : Норма : НИЦ Инфра-М, 2012. - 768 с.

7. Гуськова А. П. Уголовный процесс [Электронный ресурс] : учебник / под ред. А. П. Гуськовой, Ф. К. Зиннурова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. - 663 с.
8. Уголовно-процессуальное право [Текст] : учебник для магистров ; рекомендовано Мин. образования / ред. В. М. Лебедев ; Верховный суд РФ, Российская академия правосудия. - М. : Юрайт, 2012. - 1016 с.
9. Уголовный процесс [Текст] : учебник для бакалавров ; рекомендовано Мин. образования / ред. В. П. Божьев. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт : ИД Юрайт, 2012. - 541 с.
10. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации [Текст] : законы и законодательные акты / ред. В. Т. Томин, М. П. Поляков. - 6-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2012. - 1371 с.
11. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст] : фед. закон : [принят Гос. Думой 22 ноября 2001г. : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001г. : по состоянию на 15 января 2010г.]. - М. : Проспект : КНОРУС, 2012. - 224 с.
12. Уголовный процесс Российской Федерации [Текст] : учебник для вузов / ред. А. П. Кругликов. - М. : Проспект, 2010. - 736 с.
13. Уголовный процесс [Электронный ресурс] : учебник / А. И. Глушков, А. В. Земскова, В. В. Мельник ; отв. ред. А. В. Гриненко. - 3-е изд., перераб. - М. : Норма : НИЦ Инфра-М, 2013. - 496 с.
14. Уголовный процесс [Текст] : учебник для бакалавров ; рекомендовано Мин. образования / ред. А. И. Бастрыкин, А. А. Усачев. - М. : Юрайт, 2013. - 511 с.
15. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов [Текст] : практ. пособие / ред. Т. В. Аверьянова, В. Ф. Статкус. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2013. - 724 с.
16. Рыжаков, А. П. Очная ставка. Предъявление для опознания. Проверка показаний на месте: основания и порядок производства [Текст] : учеб. пособие для вузов / А. П. Рыжаков. - М. : "Дело и сервис", 2013. - 192 с.
17. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст] : фед. закон : [принят Гос. Думой 22 ноября 2001 г. : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г. : по состоянию на 1 июля 2012 г.]. - М. : Рид Групп, 2012. - 256 с.
18. Смирнов А. В. Уголовный процесс [Электронный ресурс] : учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский ; под общ. ред. А. В. Смирнова. - 5-е изд., перераб. - М. : Норма : НИЦ Инфра-М, 2012. - 768 с.
19. Гуськова А. П. Уголовный процесс [Электронный ресурс] : учебник / под ред. А. П. Гуськовой, Ф. К. Зиннурова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. - 663 с.
20. Уголовно-процессуальное право [Текст] : учебник для магистров ; рекомендовано Мин. образования / ред. В. М. Лебедев ; Верховный суд РФ, Российская академия правосудия. - М. : Юрайт, 2012. - 1016 с.
21. Уголовный процесс [Текст] : учебник для бакалавров ; рекомендовано Мин. образования / ред. В. П. Божьев. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт : ИД Юрайт, 2012. - 541 с.
22. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации [Текст] : законы и законодательные акты / ред. В. Т. Томин, М. П. Поляков. - 6-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2012. - 1371 с.

23. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст] : фед. закон : [принят Гос. Думой 22 ноября 2001г. : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001г. : по состоянию на 15 января 2010г.]. - М. : Проспект : КНОРУС, 2012. - 224 с.

24. Уголовный процесс Российской Федерации [Текст] : учебник для вузов / ред. А. П. Кругликов. - М. : Проспект, 2010. - 736 с.

Учебное издание

Галимов Олег Хамитович

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Методические указания
к практическим занятиям студентов очной, очно-заочной и заочной форм обучения,
обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция
(уголовно-правовой и гражданско-правовой профили)

Составитель *О.Х.Галимов*
Оригинал-макет и вёрстка *С.И. Василенко*

Подписано в печать

Формат 14,85х21,0
Печать трафаретная.
Изд. №
Тираж экз.

Сдано в производство

Бумага потребительская.
Усл. печ. 3,0
Заказ №
завод - экз.