

Автономная некоммерческая организация высшего образования
«Сибирский институт бизнеса, управления и психологии»

КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

Уголовное право (Общая часть)

Методические указания по написанию курсовых работ
для студентов очной,очно-заочной и заочной форм обучения
по направлению 40.03.01 Юриспруденция



Издаётся по решению научно-методического совета юридического факультета АНО ВО СИБУП

Рецензенты:

Д.В. Токманцев,

*доцент кафедры уголовного права и криминологии Сибирского юридического института
ФСКН по России, к.ю.н., доцент*

Грамматчиков Михаил Владимирович

Уголовное право (Общая часть): методические указания написанию курсовых работ для студентов очной, очно-заочной и заочной форм обучения по направлению 40.03.01. Юриспруденция / АНО ВО СИБУП. – Красноярск, 2021. – 16 с.

Аннотация: методические указания по написанию курсовых работ, тематика курсовых работ, приложения.

ОБЩИЕ МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

Курсовая работа является одной из наиболее важных форм самостоятельной работы студентов и своеобразной формой отчета о полученных ими теоретических познаний по курсу уголовного права в результате обучения.

Написание курсовой работы представляет собой самостоятельное аргументированное изложение основных положений определенной темы по уголовному праву. Она преследует цель углубления полученных знаний по изучаемой дисциплине, выработке самостоятельного и творческого подхода к изложению темы, показа своего умения и навыков самостоятельного анализа норм уголовного законодательства, постановлений Пленумов Верховного Суда СССР, РСФСР и РФ, судебной и следственной практики.

Выбор темы слушателем происходит согласно разработанной тематике по курсу уголовного права. В указанной тематике предложено десять тем для написания курсовых работ, которые охватывают весь объем изучаемой дисциплины. Выбор темы происходит по последней цифре зачетной книжки

Курсовая работа должна состоять из обложки, титульного листа, плана, введения, текста основных разделов, заключения и приложений (если таковые имеются), библиографического раздела. В конце работа должна быть подписана студентом и датирована.

Работа должна быть выполнена на стандартных листах и отпечатана на компьютере или печатной машинке на одной из сторон. Объем курсовой работы устанавливается в пределах 23-25 листа машинописного или компьютерного текста. Текст выпускной квалификационной работы печатается через 1,5 интервала с использованием шрифта «Times New Roman», размер шрифта 14, межбуквенный интервал обычный. Каждая страница имеет поля размером: левое поле – 30 мм, правое – 10 мм, верхнее – 20 мм, нижнее – 20 мм. Абзацный отступ должен быть одинаковым и равен 1,25 см, выравнивание абзаца – по ширине страницы. Все страницы работы нумеруются и содержат поля для замечаний преподавателя. Небрежное оформление или большое количество орфографических ошибок может явиться основанием для признания работы неудовлетворительной и такая работа не будет допущена к защите.

Курсовая работа является по своей сущности научным трудом студента. В ней теоретические положения должны быть подкреплены материалами судебной или следственной практики, для чего необходимо использовать при написании примеры из деятельности правоохранительных органов, либо на примеры, взятые из бюллетеней Верховного Суда СССР, РФ по конкретным уголовным делам.

Изложение материала должно быть последовательным и соответствовать плану. Во введении следует обосновать актуальность раскрываемой темы исследования и четко сформулировать цель курсовой работы, а также указать задачи по достижению этих целей.

В основных разделах необходимо показать глубокие знания и творческое осмысление современного российского уголовного законодательства, специальной, учебной, публицистической литературы по вопросам плана курсовой работы, причем теоретические положения необходимо увязывать с практической деятельностью правоохранительных органов, законов Российской Федерации и подзаконных нормативных актов.

Рассмотрение и раскрытие темы курсового исследования должно быть осуществлено доказательственным методом со ссылками на суждения ученых, фрагментами текста правовых актов, подтверждающие излагаемые положения. При этом важно показать знание различных точек зрения ученых по проблемным вопросам темы курсовой работы и дать обоснование своего личного отношения к этим взглядам. При заимствовании смысла из текста правовых актов или цитирования высказывания, фразы из текста закона, монографии, статьи необходимо обязательно оформлять ссылки на источники заимствования, делая это в соответствии с действующими правилами.

В конце каждого вопроса следует каждому слушателю показать свое умение формулировать выводы, раскрывающие самые важные положения в содержании вопроса, а заклю-

чение работы должно содержать самые важные выводы, вытекающие из содержания всего проведенного научного исследования.

В библиографическом разделе следует указать вначале все использованные в работе нормативные правовые акты по их юридической силе, затем использованную в работе научную и учебную литературу в алфавитной последовательности, а завершается список материалами из публицистических изданий и газет. При выполнении курсовой работы слушателями должна быть проявлена самостоятельность, механическое переписывание материала недопустимо (при установлении этого факта не допускается к защите и должна быть полностью переработана). Это означает, что слушатель повторно должен переработать содержание курсовой работы и вновь (вместе с первым экземпляром и рецензией) представить ее для проверки и повторного рецензирования.

Работа, отвечающая указанным требованиям, допускается к защите. Защита курсовой работы производится согласно расписания. Защита носит характер собеседования по теме исследования между преподавателем и студентом.

На защиту курсовой работы студент приходит, предварительно изучив содержание рецензии и подготовив ответы на замечания, указанные в ней.

Тематика курсовых работ

по дисциплине «Уголовное право» (часть Общая)

Вариант № 1

Тема: Принципы действия уголовного закона во времени.

Примерный план

Введение.

1. Общая характеристика принципов действия уголовного закона во времени.
2. Типы действия уголовного закона во времени.
3. Обратная сила уголовного закона.

Заключение.

Библиография.

Методические указания

При рассмотрении первого вопроса слушателю необходимо раскрыть содержание принципов действия уголовного закона во времени, дать порядок вступления уголовного закона в силу, утрату уголовным законом силы, а также характеристику места совершения преступления.

Во втором вопросе должны быть рассмотрены типы действия уголовного закона во времени, а именно принцип немедленного действия, принцип ультраактивности (переживания) старого уголовного закона.

Третий вопрос должен быть посвящен анализу принципа ретроактивности, т.е. обратной силы уголовного закона.

Рекомендуемая литература

1. О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания Федеральный закон Российской Федерации от 14 июня 1995 г. // СЗ РФ. 1995. № 30. Ст. 2865.
2. Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона. Действие советского уголовного закона во времени. М., 1969.
3. Бойцов А.И. Действие уголовного закона во времени и пространстве. С-Пб., 1995.

4. Волженкин, Б. Еще раз о действии "промежуточного" уголовного закона // Российская юстиция: журнал. – 2003. – № 7.
5. Грамматчиков М.В. Учение о преступлении: учебное пособие. Часть 1. - Красноярск : НОУ Сибирский институт бизнеса, управления и психологии, 2011.
6. Дурманов, Н.Д. Советский уголовный закон. – М., 1967.
7. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст]: законы и законодательные акты / ред. А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова [и др.] ; Российская академия правосудия. – М. : Проспект, 2010. – 1392 с
8. Ляпунов, Ю.И. Об обратной силе уголовного закона // Законность: журнал. - 1995. - №4.
9. Михлин А. Обратная сила закона // Российская юстиция. 1996. № 9.
10. Перова, Л.Ю. Актуальные вопросы действия уголовного закона во времени по новому Уголовному кодексу России // Российский следователь: журнал. - 1999. - № 1.
11. Попов, А.Н. Уголовный закон и его обратная сила. - СПб., 1998.
12. Якубов А.Е. Время совершения преступления и обратная сила уголовного закона. // Российская юстиция. 1997. № 8.
13. Якубов А.Е. Признаки состава преступления и обратная сила уголовного закона. // Законность. 1997. №5.
14. Якубов, А.Е. Обратная сила уголовного закона. – СПб., 2003.
15. Уголовное право: учебник для бакалавров; рекомендовано Мин. образования / ред.: И. А. Подвойкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. – 2-е изд., перераб. и доп в 2 т. Т. 2: Общая часть – М. : Юрайт, 2013 – 587 с.
16. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров; рекомендовано методсоветом по направлению / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов; Уральская гос. юрид. академия. – М. : Юрайт, 2013. – 479 с.

Вариант № 2.

Тема: Уголовно-правовая характеристика деяния как обязательного признака объективной стороны преступления.

Примерный план:

Введение,

1. Понятие, признаки и формы деяния.

2. Действие как одна из форм деяния и его уголовно-правовое значение.

3. Особенности уголовной ответственности за бездействие как одной из форм преступного поведения.

Заключение.

Библиография.

Методические рекомендации:

При рассмотрении первого вопроса нужно раскрыть сущность общественно опасного деяния как обязательного признака объективной стороны преступления, охарактеризовать образующие его признаки и показать его значение.

Во втором вопросе необходимо дать определение действия как одной из форм деяния, раскрыть его содержание, рассмотреть все виды преступного действия, а также случаи, при которых действие теряет свое уголовно-правовое значение.

В третьем вопросе следует остановиться на характеристике бездействия как одной из форм преступного поведения, рассмотреть особенности уголовной ответственности за преступное бездействие.

Литература:

1. Грамматчиков М.В. Учение о преступлении: учебное пособие. Часть 2. Состав преступления. - Красноярск : НОУ Сибирский институт бизнеса, управления и психологии, 2013.
2. Ковалев М. И. Проблемы учения об объективной стороне состава преступления. Красноярск, 1991.
3. Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления, М., 1960.
4. Мальцев В.В. Категория "общественно опасное поведение" в уголовном праве. Волгоград, 1995.
5. Никонов В.А. Учение о преступлении. Вып. 2: Учебное пособие. Тюмень: Тюмень юрид. ин-т МВД России, 1998.
6. Сабитов Р.А. Понятие, виды и значение квалификации уголовно-правовых действий: Лекция. М., 1999.
7. Тимейко, Г.В. Общее учение об объективной стороне преступления. - Ростов-на-Дону, 1977.
8. Тер-Акопов А.А. Бездействие как форма преступного поведения. М., 1980.
9. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. М., 1957.
10. Уголовное право: учебник для бакалавров; рекомендовано Мин. образования / ред.: И. А. Подвойкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. – 2-е изд., перераб. и доп в 2 т. Т. 2: Общая часть – М. : Юрайт, 2013 – 587 с.
11. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров; рекомендовано методсоветом по направлению / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов; Уральская гос. юрид. академия. – М. : Юрайт, 2013. – 479 с.

Вариант № 3

Тема: Добровольный отказа от совершения преступления

План:

1. Понятие и признаки добровольного отказа от совершения преступления.
2. Особенности добровольного отказа соучастников преступления.
3. Уголовно-правовые последствия добровольного отказа. Отличие от деятельного раскаяния.

В первом вопросе необходимо дать определение добровольного отказа и раскрыть содержание таких признаков добровольного отказа, как своевременность, добровольность и окончательность. Тем самым следует провести разграничение между покушением на преступление, оконченным преступлением и деятельным отказом.

Во втором вопросе следует рассмотреть влияние добровольного отказа на привлечение к уголовной ответственности и дать его отличие от деятельного раскаяния.

В третьем вопросе необходимо указать, в чем особенности добровольного отказа соучастников преступления: подстрекателя, пособника, организатора (ст.31 УК РФ).

Литература

1. Антонов, А.Г. Соотношение специальных оснований освобождения от уголовной ответственности и добровольного отказа от совершения преступления // Вестник Владимирского юридического института. - 2011. - № 1. - С.48-52.
2. Дронова, Т.Н. Понятие и признаки добровольного отказа от преступления // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. - 2011. - Вып. 9. – С. 123-130.

3. Иванов В.Д. Добровольный отказ от совершения преступления. - Ростов-на-Дону, 1995.
4. Клюев, А.А. Добровольный отказ от совершения преступления // Энциклопедия уголовного права. Т.5: Неоконченное преступление - СПб, 2006. – 454 с.
5. Козлов А.П. Неоконченное преступление. - Красноярск, 1999.
6. Кутуев, Э.К., Балаев, Р.С. Особенности добровольного отказа от террористического акта // Мир юридической науки. - 2013. - №12. - С.31-37.
7. Селезnev M. Неоконченное преступление и добровольный отказ // Российская юстиция. - 1997. - №11.
8. Скорилкин Н., Дадонов С., Аненков А. Добровольный отказ на стадии оконченного покушения на преступление // Законность. - 2002. - №5.
9. Тер-Акопов А.А. Добровольный отказ от совершения преступления. - М., 1982.
10. Шакирова, А.А. Добровольный отказ от преступления соучастников: дис. ... канд. юрид. наук. - Красноярск, 2006. – 181 с.

Вариант 4

Тема: Особенности уголовной ответственности соучастников преступления

План:

1. Понятие, признаки и виды соучастников преступления.
2. Основание и пределы уголовной ответственности соучастников преступления.
3. Особенности соучастия в преступлениях со специальным субъектом.
4. Особенности добровольного отказа соучастников в преступлении.

В первом вопросе необходимо дать характеристику всем видам соучастников в преступлении, исходя из законодательного закрепления (ст.33 УК РФ).

Во втором вопросе проанализировать основание и пределы уголовной ответственности всех видов соучастников в преступлении, показать особенности каждого из них. Рассмотреть, что следует понимать под количественным и качественным эксцессом исполнителя.

В третьем вопросе проанализировать особенности квалификации соучастия в преступлениях со специальным субъектом, кто какую роль выполняет в этих преступлениях.

В четвертом вопросе рассмотреть действия указанных соучастников в случае не доведения исполнителем преступления до окончания по независящим от него обстоятельствам и в случае неудавшегося подстрекательства.

Литература

1. Арутюнов А. Проблемы ответственности соучастников преступления // Уголовное право. - 2000. - №3.
2. Арутюнов А. Подстрекатель к преступлению // Гос. и право. - 2000. - №11.
3. Арутюнов А. Уточнить понятие посредственного исполнителя // Российская юстиция. - 2002. - №3.
4. Арутюнов А. Эксцесс исполнителя преступления, совершенного в соучастии // Уголовное право. - 2003. - №1.
5. Берестовой Н.П. Соучастие в преступлении и особенности установления его признаков в условиях деятельности органов внутренних дел. - М., 1990.
6. Безбородов Д.А. Подстрекательство к совершению преступления. - Тюмень, 2000.
7. Волженкин Б.В. Некоторые проблемы соучастия в преступлениях, совершаемых специальным субъектом // Уголовное право. - 2000. - №1.

8. Зелинский А.Ф. Соучастие в преступлении – Волгоград, 1971.
9. Иванов Н. Соучастие со специальным субъектом // Российская юстиция. - 2001. -

№3.

10. Козлов А.П. Соучастие: традиции и реальность. - Красноярск, 2000.
11. Ковалев М.И. Соучастие в преступлении. - Екатеринбург, 1999.
12. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03 апреля 2008 г. № 4) // Российская газета. – 1999. – 09 февраля.
13. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06 февраля 2007 г. № 7) // Российская газета. – 2003. – 18 января.
14. О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2004 г. № 11 // Российская газета. – 2004. – 29 июня.
15. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 // Российская газета. – 2008. – 12 января.
16. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09 июня 2013 г. № 24 // Российская газета. – 2013. – 17 июля.
17. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 // Российская газета. – 2009. – 30 октября.
18. Царегородцев А.М. Ответственность организаторов преступлений. - Омск, 1978.
19. Шеслер А.В. Уголовно-правовые средства борьбы с групповой преступностью. – Красноярск, 1999.

Вариант 5

Тема: Актуальные проблемы субъективной стороны преступления.

Примерный план:

Введение.

1. Понятие, признаки и уголовно-правовое значение субъективной стороны преступления.

2. Проблема смешанной (двойной) формы вины.

3. Аффект как один из признаков субъективной стороны преступления и его уголовно-правовое значение.

Заключение.

Библиография.

Методические рекомендации:

При рассмотрении первого вопроса следует дать понятие субъективной стороны преступления, раскрыть обязательные и дополнительные признаки и показать значение этого элемента состава преступления для деятельности правоохранительных органов.

Во втором вопросе рассмотреть проблему двойной (смешанной) формы вины в уголовном праве, рассмотреть признаки этой формы вины.

В третьем вопросе охарактеризовать аффект как один из факультативных признаков субъективной стороны состава преступления: раскрыть понятие, содержание и виды аффекта, показать уголовно-правовое значение аффекта.

Литература:

1. Ворошилов, Е.Н., Кригер, Г.А. Субъективная сторона преступления. - М., 1987.
2. Гаухман, Л.Д. Субъективная сторона преступления. Лекция. - М., 1992.
3. Гилязов Ф.Г. Проблемы субъективной стороны преступления. Уфа, 1986.
- 4.
5. Грамматчиков М.В. Учение о преступлении: учебное пособие. Часть 2. Состав преступления. - Красноярск : НОУ Сибирский институт бизнеса, управления и психологии, 2013.
6. Дагель П.С., Котов Д.С. Субъективная сторона преступления и её установление. Воронеж, 1974.
7. Козаченко И.Я., Сухарев Е.А., Горбуза А.Д. Понятие вины в уголовном праве (исторический и психолого-правовой анализ). Екатеринбург, 1993.
8. Миньковский, Г.М., Петелин, Б.Я. О понятии вины и проблемах ее доказывания // Государство и право: журнал. - 1992. - №5.
9. Назаренко, Г.В. Вина в уголовном праве. - Орел, 1996.
10. Пиняев А.А. Особенности составов преступлений с двойной и смешанной формой вины. Харьков, 1984.
11. Рарог А.И. Проблемы субъективной стороны преступления. М., 1991.
12. Сидоров Б.С. Аффект. Его уголовно-правовое и криминологическое исследование. Казань, 1978.
13. Трухин А.М. Вина как субъективное основание уголовной ответственности. Красноярск, 1992.
14. Уголовное право: учебник для бакалавров; рекомендовано Мин. образования / ред.: И. А. Подвойкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. – 2-е изд., перераб. и доп в 2 т. Т. 2: Общая часть – М. : Юрайт, 2013 – 587 с.
15. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров; рекомендовано методсоветом по направлению / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов; Уральская гос. юрид. академия. – М. : Юрайт, 2013. – 479 с.

Вариант 6

Тема: Вменяемость и невменяемость.

План:

Введение.

1. Вменяемость как обязательный признак субъекта преступления.
2. Понятие, содержание и уголовно-правовое значение невменяемости.
3. Ограниченнная (уменьшенная) вменяемость в теории уголовного права.
4. Возрастная вменяемость и ее значение.

Заключение.

Библиография.

Методические рекомендации:

При рассмотрении первого вопроса необходимо охарактеризовать вменяемость как обязательный признак субъекта преступления, дать понятие и содержание этого признака, раскрыв медицинский и юридический критерии.

Во втором вопросе подлежит анализу ст.21 УК РФ, закрепляющая понятие невменяемости. В нем необходимо проанализировать понятие и содержание невменяемости, раскрыв юридический и медицинский критерии. а также показать последствия признания лица не-вменяемым.

В третьем вопросе необходимо раскрыть понятие ограниченной (уменьшенной) вменяемости в теории уголовного права и показать практическое значение этого института уголовного права.

Четвертый вопрос предполагает анализ нормы, содержащейся в ч. 3 ст. 20 УК РФ, где сформулированы положения о возрастной вменяемости.

Литература:

1. Аргунова Ю. Применение нормы об ограниченной вменяемости // Российская юстиция. 1999. № 7.
2. Богомягков Ю.С. Уголовно-правовая невменяемость. Критерии и признаки // Советское государство и право. 1989. № 4.
3. Васильевский, А. Возраст как условие уголовной ответственности // Законность: журнал. - 2000. - №11.
4. Грамматчиков М.В. Учение о преступлении: учебное пособие. Часть 2. Состав преступления. - Красноярск : НОУ Сибирский институт бизнеса, управления и психологии, 2013.
5. Иванов Н.Г. Психические аномалии и проблемы уголовной ответственности. М., 1995.
6. Карелин Д.В. К вопросу о возрастной вменяемости // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: Материалы научно-практической конференции. Часть 1. Красноярск: КВШ МВД России. 1999.
7. Козаченко И. Я., Сухарев Е.А., Гусев Е.А. Проблема уменьшенной вменяемости. Екатеринбург, 1993.
8. Кудрявцев И., Морозова М. Ответственность несовершеннолетних: некоторые парадоксы нового УК // Российская юстиция. 1997. № 8.
9. Кудрявцев, И.А. Ограниченнная вменяемость // Государство и право: журнал. - 1995. - №5.
10. Лазарев А.Н. Субъект преступления. М., 1981.
11. Михеев Р.И. Проблемы вменяемости и невменяемости в советском уголовном праве. Владивосток, 1983.
12. Михеев Р.И. Невменяемый: социально-правовой очерк. - Владивосток, 1992.
13. Мустаханов Р. Вопросы ограниченной вменяемости по УК РФ // Законность. 1998. № 7.
14. Назаренко Г.В. Невменяемость в уголовном праве. Орел, 1994.
15. Назаренко Г.В. Эволюция понятия невменяемости // Государство и право. 1993. №3.
16. Назаренко, Г.В. Уголовно–релевантные психические состояния. – СПб., 2001.
17. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011 г. № 1 // Российская газета. – 2011. – 11 февраля.
18. Первомайский В.В. Критерии невменяемости и пределы компетенции психиатра-эксперта // Государство и право. 1991. № 5.
19. Протченко В. К понятию невменяемости // Советская юстиция. 1987. № 17.
20. Шишков С. Понятие «вменяемость» и «невменяемость» в следственной, судебной и экспертной практике // Законность: журнал. - 2001 - №2.

Вариант 7

Тема: Социальная и юридическая природа крайней необходимости.

План:

1. Понятие, признаки и значение крайней необходимости.
2. Отличие крайней необходимости от необходимой обороны и причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, обоснованного риска.
3. Понятие превышения пределов крайней необходимости.

В первом вопросе необходимо рассмотреть понятие крайней необходимости и условия её правомерности, содержание которых следует раскрыть на примерах из судебной практики.

Во втором вопросе необходимо провести разграничение крайней необходимости от других обстоятельств, исключающих преступность деяния, а именно: необходимой обороны, причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, обоснованного риска. Здесь особенно важно охарактеризовать источник опасности и допустимые размеры вреда, причиняемого при каждом из указанных обстоятельств.

При ответе на третий вопрос следует раскрыть содержание понятия превышения пределов крайней необходимости посредством указания на объективные и субъективные признаки (ч.2 ст.39 УК).

Нормативный материал

1. О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16.08.1984 г. №14. //Сборник постановлений.

Литература

1. Баулин Ю.В. Обстоятельства, исключающие преступность деяния. – Харьков, 1991.
2. Винокуров В.Н. Правомерное причинение вреда в состоянии крайней необходимости. - Красноярск, 2001.
3. Винокуров В.Н. Калугин А.Г. Причинение вреда в состоянии крайней необходимости. - Красноярск, 2001.
4. Зуев В.Л. Необходимая оборона и крайняя необходимость: Вопросы квалификации и судебно-следственной практики. - М., 1996.
5. Козак В.Н. Вопросы теории и практики крайней необходимости. – Саратов, 1981.
6. Лысак Н.В. Крайняя необходимость // Следователь. – 1998. - №6.
7. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 // Российская газета. – 2012. – 03 октября.
8. Орехов, В.В. Необходимая оборона и другие обстоятельства, исключающие преступность деяния. – СПб., 2003.
9. Портнов И.П. Крайняя необходимость в свете нового уголовного законодательства // Журнал российского права. - 1998. - №4-5.

Вариант 8

Тема: Принудительные меры воспитательного воздействия и их уголовно-правовые последствия.

Примерный план:

Введение.

1. Понятие, основания и цели применения принудительных мер воспитательного воздействия.

2. Виды принудительных мер воспитательного воздействия.

3. Содержание принудительных мер воспитательного воздействия.

Заключение.

Библиография.

Методические рекомендации:

При рассмотрении первого вопроса следует дать понятие принудительных мер воспитательного характера, рассмотреть их основания и цели.

Во втором вопросе необходимо рассмотреть виды принудительных мер воспитательного воздействия, закрепленные в ч.2 ст. 90 УК РФ.

Анализируя третий вопрос, необходимо рассмотреть содержание принудительных мер воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним (ст. 91 УК РФ).

Литература:

1. Авдеев В.М. Теория и практика условно-досрочного освобождения несовершеннолетних. - Иркутск, 1997.
2. Аликперов Х. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних // Законность, 1999. № 9.
3. Аликперов Х. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних // Законность. – 1999. – № 9.
4. Арькова В.И. Принудительные меры воспитательного характера, применяемые к несовершеннолетним. – Иркутск. 1978.
5. Бадамян В.А. Костюк, М.Ф. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних. - Уфа, 1996.
6. Беспалов Ю. Защита прав несовершеннолетних // Российская юстиция: журнал. - 1997. - №1.
7. Боровиков В.Б. Некоторые вопросы совершенствования института уголовной ответственности несовершеннолетних // Проблемы формирования политики РФ и ее реализация ОВД. - М., 1995.
8. Горобцов В.И., Щедрин Н.В. Новое уголовное законодательство по УК РФ 1996 г. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Принудительные меры медицинского характера. Красноярск, 1997.
9. Зиядова Д.З., Астемирова М.А. Проблемы уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. // Следователь. – 2004. - № 7 (75).
10. Иванов В., Иванов П. Понятие и правовая природа принудительных мер воспитательного воздействия. // Уголовное право.- 2004.-№ 3.
11. Карелин Д.В. Принудительные меры воспитательного воздействия в свете формирования ювенальной юстиции. – Томск, 2001.
12. Кудрявцев И., Морозова, М. Ответственность несовершеннолетних: некоторые парадоксы нового УК // Российская юстиция: журнал. - 1997. - №8.

13. Кузьменко Э.В. Особенности борьбы с преступностью несовершеннолетних // Юридический мир: журнал. - 1999. - №5.
14. Мацкевич И. Неосторожная преступность несовершеннолетних // Прокурорская и следственная практика: журнал. - 1999. - №1.
15. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011 г. № 1 // Российская газета. – 2011. – 11 февраля.
16. Примоченко А.А. Совершенствование уголовно-правовой системы мер борьбы с правонарушениями несовершеннолетних. - Минск, 1990.
17. Скрябин М.Л. Общие начала назначения наказания и их применение к несовершеннолетним. - Казань, 1988.
18. Ступина С.А. некоторые особенности применения принудительных мер воспитательного воздействия (по материалам судебной практики Красноярского края) // Уголовное право и современность: Межвузовский сборник научных трудов. Вып. 8. / Сибирский юридический институт МВД России.- Красноярск, 2004.
19. Семернева Н. К. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних с применением мер воспитательного характера. Автореф. дис. на соиск. учен, степени канд. юрид. наук. – Свердловск. 1969.
20. Уткин В.А. Наказание и иные меры уголовно-правового характера. Проблемы применения нового уголовно-исполнительного законодательства РФ. – Томск, 1997.
21. Уголовная ответственность несовершеннолетних. - М., 1999.
22. Хисматулин Р. Семейные суды по делам несовершеннолетних // Российская юстиция. - 2000. - №3.

Вариант 9

Тема: Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием

План:

1. Деятельное раскаяние в уголовном праве России, отличие от добровольного отказа.
2. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.
3. Специальные виды освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, их уголовно-правовое значение
4. Правовые последствия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

В первом вопросе необходимо раскрыть понятие и признаки деятельного раскаяния, показать его уголовно-правовое значение и отличие от добровольного отказа..

Во втором вопросе необходимо раскрыть условия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. При этом следует рассмотреть такие понятия, как явка с повинной, указать, в чем должно выражаться способствование раскрытию преступления и возмещение причиненного ущерба или заглаживание вреда, причиненного в результате преступления.

При ответе на третий вопрос следует проанализировать специальные виды освобождения в связи с деятельным раскаянием, предусмотренные ч.2 ст. 75 УК РФ, показать их уголовно-правовое значение.

Рассматривая содержание четвертого вопроса, следует указать в чем выражаются правовые последствия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Литература

1. Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности. - М., 2001.
2. Антонов А.Г., Калугин А.Г. Применение норм о деятельном раскаянии в следственной практике. – Красноярск, 2001.
3. Григорьев В.А., Сабитов Р.А. Освобождение от уголовной ответственности по нормам Особенной части УК РФ - Хабаровск, 1993.
4. Калугин А.Г. Деятельное раскаяние в российском уголовном и уголовно-процессуальном праве. - Красноярск, 2001.
5. Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. - М., 1974.
6. Магомедова А.А. Правовые последствия освобождения от уголовной ответственности. – Саратов, 1994.
7. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 // Российская газета. – 2013. – 05 июля.
8. Тенчов Э.С. Специальные виды освобождения от уголовной ответственности. – Иваново, 1982.
9. Степанов В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Российская юстиция. - 2000. - №9.
10. Щерба С.П., Савкин А.В. Деятельное раскаяние в совершении преступления. - М., 1997.

Вариант № 10

Тема: Особенности назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров.

Примерный план:

Введение.

1. Совокупность как одна из форм множественности.
2. Особенности назначения наказания по совокупности преступлений.
3. Особенности назначения наказания по совокупности приговоров.

Заключение.

Библиография.

Методические рекомендации:

В первом вопросе следует дать понятие совокупности как одной из форм множественности преступлений, раскрыть ее признаки, рассмотреть виды совокупности: идеальную и реальную.

При рассмотрении второго вопроса необходимо охарактеризовать особенности назначения наказания по совокупности преступлений, предусмотренные ст. 69 УК РФ.

Третий вопрос содержит анализ ст. 70 УК РФ, в которой указываются правила назначения наказания по совокупности приговоров.

Литература:

1. Бажанов, М.И. Назначение наказания по советскому уголовному праву. - Москва, 1989.
2. Горелик, А.С. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров. - Красноярск, 1991.

3. Губаева, Т., Малков, В. Назначение наказания по совокупности преступлений // Российская юстиция: журнал. -1998. - №6.
4. Дешевых, А.С. О преодолении недостатков статей УК РФ о совокупности преступлений и назначения наказания по совокупности преступлений //Российское правосудие. 2007. - №10. - с.65-68.
5. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / ред. А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова и др. - М. : Проспект, 2010.
6. Криволапов, Г.Г. Множественность преступлений по советскому уголовному праву и установление ее признаков органами внутренних дел. - М, 1989.
7. Красиков, Ю.А. Множественность преступлений (понятие, виды, наказуемость). - М., 1988.
8. Летников Ю.С. Проблемы теории и практики назначения наказания по совокупности преступлений: дисс. к.ю.н. – Красноярск, 2008.
9. Малков, В.П., Тимершин, Х.А. Множественность преступлений: учебное пособие. - Уфа: УВШ МВД РФ, 1995.
10. Минская, В. Спорные вопросы назначения наказания // Уголовное право: журнал. - 1999. -№4.
11. Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы. – СПб, 2006.
12. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 // Российская газета. – 2007. – 24 января.
13. О судебной практике условно-досрочного освобождения от наказания, замены не-отбытой части наказания более мягким видом наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 // Российская газета. – 2009. – 29 апреля.
14. О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. № 20 // Российская газета. – 2009. – 11 ноября.
15. О практике применения судами принудительных мер медицинского характера: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07 апреля 2011 г. № 6 // Российская газета. – 2011. – 20 апреля.
16. О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. № 9 // Российская газета. – 2014. – 06 июня.
17. Практика назначения судами наказания по совокупности преступлений и приговоров// Российское правосудие. 2007. №9. - с. 57-77.
18. Семернева, Н.К. Множественность преступлений. Квалификация и назначение наказания. - Свердловск, 1990.
19. Становский, М.Н. Назначение наказания. - СПб., 1999.
20. Черненко, Т.Г. Множественность преступлений: Вопросы квалификации и назначения наказания. - Кемерово, 1999.
21. Яни П. Сопряженность не исключает совокупность // Законность. – 2005. – № 2.

Учебное издание

Михаил Владимирович Грамматчиков

УГОЛОВНОЕ ПРАВО (ОБЩАЯ ЧАСТЬ)

Методические указания по написанию курсовых работ
для студентов очной, очно-заочной и заочной форм обучения
по направлению 40.03.01 Юриспруденция

Составитель М.В. Грамматчиков
Оригинал-макет и вёрстка Ю.Н. Хаванская

Подписано в печать
Формат 14,85x21,0
Печать трафаретная.
Изд. №
Тираж экз.

Сдано в производство
Бумага потребительская.
Усл. печ.
Заказ №
 завод – экз.