

**Приложение 7 к рабочей программе
дисциплины «Преступления против
общественной безопасности»**

Автономная некоммерческая организация высшего образования
«Сибирский институт бизнеса, управления и психологии»

КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

Преступления против общественной безопасности

Методические указания по написанию контрольных работ

для студентов заочной формы обучения

по направлению 40.03.01. Юриспруденция

Уголовно - правовой профиль



Красноярск 2021

Издаётся по решению научно-методического совета юридического факультета АНО ВО
СИБУП

Грамматчиков Михаил Владимирович

Преступления против общественной безопасности: методические указания написанию контрольных работ для студентов заочной формы обучения по направлению 40.03.01. Юриспруденция / АНО ВО СИБУП. – Красноярск, 2021. – 15 с.

Аннотация: методические указания по написанию контрольной работы, таблица выбора темы контрольной работы, тематика контрольных работ, приложения.

СОДЕРЖАНИЕ

1. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО НАПИСАНИЮ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ.....	4
2. ТЕМАТИКА КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ.....	5
3. СХЕМА УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО АНАЛИЗА КОНКРЕТНОЙ СИТУАЦИИ.....	10
4. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА.....	12

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО НАПИСАНИЮ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ

В соответствии с учебным планом студенты заочной формы обучения в межсессионный период должны выполнить контрольную работу по спецкурсу «Преступления против общественной безопасности». Контрольная работа должна быть выполнена в соответствии с предлагаемыми заданиями и методическими указаниями. Выполнение контрольной работы преследует цель проверить степень усвоения слушателями учебного материала, знания основных положений Общей и Особенной части уголовного права, общей теории квалификации преступлений.

Контрольная работа включает в себя один теоретический вопрос и три задачи. Теоретический вопрос должен показать, как студент умеет правильно пользоваться уголовным законодательством. Вопрос собирательный, его толкованиедается в нескольких уголовно-правовых нормах. Кроме того, при разъяснении конкретного признака необходимо пользоваться не только текстом уголовного закона, но и учебной, специальной и научной литературой, материалами судебно-следственной практики.

При решении задач необходимо внимательно изучить их содержание. Решение задачи состоит в квалификации указанных практических ситуаций. Юридический анализ составов преступлений при решении задач должен состоять из подробного анализа признаков всех элементов состава преступления. Действия каждого лица, указанного в задаче должны получить самостоятельную юридическую оценку. Решение задачи должно быть мотивированным и аргументированным ссылками на разъяснения постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Если в действиях лиц, указанных в задаче, имеются квалифицирующие признаки состава преступления, то слушатель обязан на основании ссылки на разъяснения Верховного Суда в решении задачи раскрыть содержание этих признаков. При квалификации необходимо использовать положения норм Общей части УК РФ, регламентирующих вопросы институтов множественности ст.17-18 УК РФ, соучастия ст.ст.32-35 УК РФ, предварительной преступной деятельности ст.ст.29-31 УК РФ. Схема уголовно-правового анализа конкретной ситуации прилагается в данных методических рекомендациях. При изложении материала должны делаться ссылки на использованную учебную литературу (комментарии, учебники) и нормативные источники, где указываются наименование работы, год издания, номера страниц.

Работа, выполненная только на базе учебника или комментария, без ссылки на соответствующие постановления Пленумов Верховного Суда РФ, РСФСР, СССР оценивается неудовлетворительно. Работа должна быть выполнена аккуратно, страницы должны иметь поля и нумерацию. Объем работы должен быть в пределах 15-20 страниц машинописного текста. Текст работы печатается через 1,5 интервала с использованием шрифта «Times New Roman», размер шрифта 14, межбуквенный интервал обычный. Каждая страница имеет поля размером: левое поле – 30 мм, правое – 10 мм, верхнее – 20 мм, нижнее – 20 мм. Абзацный отступ должен быть одинаковым и равен 1,25 см, выравнивание абзаца – по ширине страницы. Все страницы работы нумеруются и содержат поля для замечаний преподавателя. Небрежное оформление или большое количество орфографических ошибок может явиться основанием для признания работы неудовлетворительной и такая работа не будет допущена к защите. Вариант контрольной работы должен соответствовать последней цифре номера зачетной книжки. Работы, выполненные не по варианту, рецензироваться не будут.

Ежегодный анализ выполнения контрольных работ позволяет отметить следующие характерные ошибки:

- отсутствие списка использованной литературы;
- отсутствие ссылок на литературу в тексте работы;
- ссылки на устаревшее законодательство;
- отсутствие детального анализа признаков состава преступлений.

При выполнении контрольной работы указанных ошибок следует избегать. В конце работы должна стоять дата и подпись студента.

ТЕМАТИКА КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ по курсу «Преступления против общественной безопасности»

Вариант №1

1. Особенности квалификации преступлений террористического характера.
2. Проанализировать и решить следующие задачи:

Задача №1. Руководство участка и рабочие неоднократно ставили в известность главного инженера шахты Сидорова об опасности работы в лаве, об участившихся толчках и хлопках, бурных отжимах угля. Однако Сидоров не запретил, как того требовали правила, работы в лаве, считая, что непосредственной опасности нет. В результате при внезапном выбросе угля и породы нескольким рабочим был причинен вред здоровью различной тяжести.

Дать уголовно-правовую оценку действиям Марченко.

Задача №2. Житель Магадана Шушляков приехал в Москву, чтобы добиться регулярной выплаты зарплаты на своем предприятии и пособий на несовершеннолетних детей. Выйдя в приемную администрации Президента РФ, блокировал дверь, предъявил чиновнику требование: немедленно позвонить главе местной администрации и обязать выплатить ему полугодовую задолженность; в противном случае он «уйдет из жизни вместе с чиновником». В подтверждение серьезности намерений Шушляков продемонстрировал взрывное устройство.

Имеются ли основания для привлечения Шушлякова к уголовной ответственности и как должны быть квалифицированы его действия?

Задача 3. Технологи объединения «Химпром» Замотаев и Жихов допустили грубое нарушение производственной дисциплины: перегруз емкостей с фенолом. Во время операции по перегрузке фенола произошел его разлив. С началом интенсивного таяния снега паводковые воды залили территорию вокруг дренажной насосной станции промышленноливневых стоков и, смешавшись с фенолом, попали в питьевой городской пруд. Ввиду воздействия загрязненной воды 130 пострадавшим была оказана медицинская помощь. Из них 15 человек находились в стационаре и получили утрату общей трудоспособности до 10 %. Директор "Химпрома" Дзигунов знал о разливе фенола, но никому об этом не сообщил.

Дать уголовно-правовую оценку содеянному.

Вариант № 2

1. Проблемы квалификации нарушений специальных правил безопасности.
2. Проанализировать и решить следующие задачи:

Задача №1. Маслов и Корзинкин познакомились на улице с Зуевой. Придя домой к Маслову, они вступили с Зуевой в половую связь. После этого они пригласили в квартиру своего приятеля Ляпунова и предложили ему сфотографировать их. Ляпунов фотографировал Маслова, Корзинкина и Зуеву в непристойных позах, а также в процессе совершения половых актов. Отпечатав фотографии, Маслов и Корзинкин показывали их своим знакомым.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задача №2. Состоящий в партии РНЕ Ежов договорился со своими товарищами, что они «потеснят» с улиц города жителей кавказского региона - владельцев торговых точек и предприятий питания. Ежов организовал из своих единомышленников в г. Самаре группу в составе 15 человек, которые систематически громили палатки, поджигали склады владельцев - выходцев с Кавказа. В результате погромов, осуществляемых группой Ежова, было сожжено несколько палаток и складов; некоторым продавцам причинен вред здоровью различной тяжести. После задержания Ежов показал, что региональная организация РНЕ достаточно большая и после его ареста продолжит насилиственное изгнание инородцев. В процессе

предварительного следствия у него было изъято огнестрельное оружие, с помощью которого запугивали торговцев, а также множество товаров, принадлежавших потерпевшим.

Как следует квалифицировать действия Ежова и членов его группы?

Задача №3. Председатель колхоза Борин вызвал шофера Лусина для поездки. На замечание Лусина о том, что необходимо проверить тормоза, которые были не совсем исправны, Борин в приказном тоне потребовал немедленно подать машину. Во время поездки Борин, несмотря на возражения Лусина, настоял на передаче ему управления. При спуске с горы тормоза отказали и автомашина, управляемая Бориным, налетела на встречную машину, в результате чего водитель встречной машины погиб.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Вариант №3

1. Особенности квалификации пиратства.

2. Проанализировать и решить следующие задачи:

Задача №1. Начальник цеха медеплавильного комбината Пчелинцев дал указание рабочим Светлакову и Феоктистову сбросить в реку Чусовую 1,5 т вредных отходов из отстойника, так как два агрегата вышли из строя и очистные сооружения были не в состоянии переработать отходы. Сброс вредных отходов был произведен, чтобы не останавливать работу цеха. Погибло около 2 т. рыбы, однако она и ранее была непригодна к употреблению, так как была отравлена другими сбросами объединения "Хромпик".

Квалифицируйте действия виновных лиц.

Задача №2. На Ваганьковском кладбище Москвы Котов, Самохин и Андреев на пяти надгробиях белой краской нарисовали свастику. В этих могилах были захоронены лица еврейской национальности. Свастика обнаружена и на кладбищенских указателях, а на одном дереве желтой краской нарисована буква "Е". Осквернению подверглась и могила Теодора Нетте - дипкурьера, погибшего в 1926 г.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задача №3. Осужденные к наказанию в виде лишения свободы Ардашев и Бугаев, являвшиеся злостными нарушителями режима отбывания наказания, после вынесения судом определения о переводе их в тюрьму на основании ч. 4 ст. 78 УИК РФ обратились в медицинскую часть учреждения за оказанием срочной медицинской помощи. По дороге они напали на сопровождавшего их контролера, связали его и, угрожая расправой медсестре Печерей, потребовали закрыть его в кабинете на ключ. После этого осужденные потребовали от администрации учреждения выдать им спиртное, деньги и гарантии свободного выхода за охраняемую территорию. Поскольку переговоры ничего не дали, осужденные были выпущены. Захватив с собой Печерей, они выехали на служебной машине. Во время преследования Бугаев был убит, Ардашев ранен, а медсестра Печерей оказалась в состоянии шока. Впоследствии было установлено, что в результате действий осужденных лиц в отношении Печерей (оскорбления, угрозы убийством, применение насилия с целью осуществления побега) она стала инвалидом I группы - заболела хроническим психическим расстройством.

Как следует решать вопрос об ответственности виновных?

Вариант №4

1. Защита животных уголовно-правовыми средствами.

2. Проанализировать и решить следующие задачи:

Задача №1. Жиздик, систематически употребляющий наркотические средства, под предлогом острого пищевого отравления вызвал ночью карету «скорой помощи». После того как дежурный фельдшер Аланина вошла в его квартиру, Жиздик закрыл дверь на ключ и, угрожая кухонным ножом, потребовал, чтобы она внутривенно ввела ему морфий. Опасаясь

нападения со стороны Жиздика в случае ее отказа, Аланина выполнила его требование, после чего ей удалось выйти из квартиры.

Дать уголовно-правовую оценку действиям Жиздика.

Задача №2. Желая отомстить за нанесенные оскорблении Копорову, Игрищев установил взрывное устройство в подвале многоэтажного дома, где проживал Копоров. Взрыв мог вызвать обрушение дома, но благодаря бдительности работников милиции Копоров был задержан, а взрывное устройство обезврежено.

Квалифицируйте содеянное Игрищевым.

Задача №3. Смагин и Дронов имели лицензию на отстрел одного лося в заповеднике на территории Шалинского района. Лицензия была оформлена на Чугунова. Находясь в лесу, они зашли на территорию Первоуральского района, где нет заповедников. Там Смагин и Дронов отстреляли одного лося.

Дать уголовно-правовую оценку содеянному.

Вариант №5

1. Проблемы квалификации браконьерства.

2. Проанализировать и решить следующие задачи.

Задача №1. Машинист тепловоза Сидоркин решил спустить по уклону за один раз 9 платформ, груженных лесом, вместо четырех, как это предусмотрено инструкцией. В результате поезд в силу инерции развил большую скорость, тепловоз и платформы с лесоматериалами сошли с рельс. Во время этой аварии кондуктору, находившемуся на тормозной площадке, был причинен тяжкий вред здоровью и, через несколько дней он скончался.

Проанализируйте действия Сидоркина.

Задача №2. Бычков, работая главным ветеринарным врачом АО "Полет", перед отправкой скота для сдачи на перерабатывающий мясокомбинат не отделил его от основного стада, не осмотрел и не провел ветеринарного обследования, а просто подписал все необходимые документы. В дальнейшем при реализации мясных изделий в магазинах и ларьках города выяснилось, что мясо было заражено ящуром. Четыре человека в связи с заболеваниями были госпитализированы, а более трех тонн мясных изделий изъято из продажи и впоследствии уничтожено.

Как квалифицировать действия Бычкова?

Задача №3. В течение 5 месяцев Людоев, Эзеев и Мрожин совершили 28 убийств (из них 18 - с особой жестокостью) и 1 покушение на убийство, сопряженные с разбойными нападениями (15 эпизодов). Во всех случаях они действовали по одной схеме: а) выбирали дорогой дом; б) Мрожин в форме сотрудника милиции звонил в дверь; в) войдя в дом, Мрожин и Людоев из пистолетов с глушителями расстреливали всех оказавшихся там людей, иногда оставляя кого-либо на время в живых; г) пытали захваченного ими человека, требуя указать, где спрятаны деньги и ценности, затем убивали его; д) собирали деньги и ценные вещи, грузили их в автомобиль, в котором дежурил Эзеев; е) отвозили похищенное в загородный дом Эзеева. В группе не было выраженного лидера - все вопросы решались сообща. Эзеев разрабатывал планы нападений, подыскивал и выбирал объект нападения, хранил деньги и похищенные вещи, покупал оружие и боеприпасы. Во время нападений при необходимости руководство брал на себя Мрожин. Похищенное не делили, а тратили по мере необходимости, откладывая половину добывших денег. Супруга Эзеева знала об их преступной деятельности и систематически сбывала похищенные вещи.

Дайте правовую характеристику содеянного (исходя из того, что квалифицирующих признаков, не указанных в условиях задачи, нет).

Вариант №6

1. Способы совершения компьютерных преступлений.

2. Проанализировать и решить следующие задачи:

Задача №1. Желая сорвать выпускные экзамены в средней школе, учащийся 10-го класса Хруев позвонил из телефона-автомата в отделение милиции и сказал, что в школе заложена бомба с часовым механизмом и в ближайшие полчаса произойдет взрыв. Учащиеся и учителя были срочно выведены из помещения школы. В раздевалке действительно был обнаружен незнакомый предмет, который впоследствии оказался муляжом взрывного устройства.

Как должен быть решен вопрос об ответственности Хруева?

Задача №2. Редактор частной газеты «Еще» Егоров был привлечен к уголовной ответственности за то, что на страницах журнала грубо натуралистически, цинично описывал интимную жизнь, сопровождая тексты соответствующими изображениями. Для распространения газеты он привлек учащихся 9-го класса Петровского и Николаева, которые продавали ее на станциях метро, у кинотеатров, а также своим одноклассникам.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задача №3. Завод игрушек выпускал детские автоматические ружья, стреляющие небольшими полистиленовыми шариками. В инструкции по использованию ружей было указано, что они предназначены для детей в возрасте 8-10 лет и являются безопасными для человека при дальности стрельбы не менее 2 м. На эту игрушку у завода-изготовителя имелся сертификат соответствия стандартам безопасности. В прокуратуру поступило заявление от нескольких родителей, чьи малолетние дети получили повреждения иувечья (у двоих из них был выбит глаз) в результате использования автоматических ружей. Они утверждали, что эти последствия вызваны чрезмерной жесткостью используемых в игрушках шариков.

Дать уголовно-правовую оценку содеянному.

Вариант №7

1. Отграничение бандитизма от организации незаконного вооруженного формирования и от организации преступного сообщества (преступной организации).

2. Проанализировать и решить следующие задачи:

Задача №1. Петриков в состоянии тяжелого опьянения пришел домой и лег спать. Проспав несколько часов, он проснулся с сильным похмельным синдромом и захотел опохмелиться, однако спиртного и денег у него не было. Он разбудил мать и потребовал у нее бутылку водки, оставшуюся с 1 мая. Мать водки не дала. Тогда он ударил мать, свалил ее на пол, связал ей руки сзади и, накинув на шею бельевую веревку, стал душить, требуя дать водку. Мать вырвалась и закричала, призывая на помощь. Проснулись соседи, которые, сломав дверь, вошли в квартиру Петрикова, пресекли его противоправные действия, вызвали милицию. Петрикова задержали за хулиганство. Мать Петрикова просила прекратить дело. По ее мнению, сын не хулиганил, они поссорились на почве личных отношений, в результате побоев вред ее здоровью причинен не был, а дела о побоях относятся к делам частного обвинения.

Квалифицируйте содеянное.

Задача №2. Устинов, Белых и Шепелина отправились в турпоход. Путь их пролегал через территорию заповедника. Заночевав на территории заповедника, они развели костер, для которого срубили несколько небольших деревьев. На следующее утро Устинов, которому поручили затушить тлеющие угли, недобросовестно отнесся к тушению, в результате чего возник пожар и огнем было уничтожено 500 га заповедного леса.

Дать уголовно-правовую оценку содеянному.

Задача №3. Сторож зоопарка Носов нередко во время дежурства употреблял спиртные напитки. В состоянии опьянения он издевался над животными, колол их через

решетку вилами, бросал в клетки горящие спички и бумагу. Во время одной из таких экзекуций он вилами выткнул глаз медведю.

Квалифицируйте действия Носова.

Вариант №8

1. Особенности квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

2. Проанализировать и решить следующие задачи:

Задача №1. Колхоз им. А.С. Пушкина Шигонского района Самарской области, имеющий на балансе электростанцию КТП-М 206, к которой подсоединенны жилые дома, несмотря на неоднократные предупреждения со стороны энергоснабжающей организации, не погашал задолженность за поставленные энергетические ресурсы. Абоненты-граждане добросовестно оплачивали энергию, и задолженности не имели. Не добившись от колхоза оплаты услуг, ОАО «Самараэнерго» ограничил подачу энергетических ресурсов, вследствие чего жители с. Муранка Шигонского района остались без электричества.

Дать уголовно-правовую оценку содеянному.

Задача №2. Вирусолог Королев в предпраздничный день по невнимательности нарушил правила безопасности при обращении с подопытными крысами, зараженными смертельно опасным для человека вирусом. Несколько зараженных крыс выбрались из лаборатории. В результате неконтролируемого распространения вируса погибли 9 человек, а 78 человек получили вред различной степени тяжести.

Дать уголовно-правовую оценку содеянному.

Задача №3. Ганулин, Лопухов, Чайло и Петров играли на пляже водохранилища в карты, нецензурно выражаясь во время споров по поводу сделанных карточных ходов. Загоравший рядом Жуков сделал им замечание, напомнив, что на пляже находятся женщины и дети. В ответ на это Ганулин, Чайло и Лопухов стали наносить Жукову оскорблений в нецензурной форме. Последний, предъявив им удостоверение внештатного сотрудника ГИБДД, заявил, что если они не прекратят безобразничать, то он вызовет работников милиции. Тогда Ганулин и Лопухов, несмотря на сопротивление Жукова, взял его за руки и ноги, бросили в воду со словами, что ему нужно «немного остыть». Вернувшись на берег, Жуков с помощью отдыхавших на пляже граждан задержал всех четырех игроков и доставил их в отделение милиции.

Дать уголовно-правовую оценку действиям Ганулина, Чайло и Лопухова.

Вариант №9

1. Особенности объективной стороны экологических преступлений.

2. Проанализировать и решить следующие задачи:

Задача №1. Дягилева, работавшая медицинской сестрой в наркологическом центре, злоупотребляя доверием Роговой, которая отвечала за отпуск наркотических средств, в ее отсутствие дважды в течение одного дня завладевала ампулами морфина. Всего Дягилева незаконно присвоила 8 ампул, часть из которых была обнаружена в ее пальто. Остальные ампулы с наркотическим средством она успела продать больным по их просьбе.

Дать уголовно-правовую оценку содеянному.

Задача №2. Фанаты футбольного клуба «Волга» Голов, Мячиков, Судынин, Мазурин, огорченные поражением своей команды в очередном туре, в здании железнодорожного вокзала устроили дебош, разбили пять оконных витрин, повредили электронное табло, порезали спинки сидений в зале ожидания, а также, используя аэрозольные красители, нанесли непристойные надписи на фасад здания. В момент пресечения указанных действий

они оказали сопротивление сотрудникам органов внутренних дел, исполнявшим обязанности по охране общественного порядка и пытавшимся пресечь их противоправную деятельность.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задача №3. На военном складе химического оружия произошла утечка химического вещества, которое через поверхностные и подземные воды попало на поля пшеницы и в водохранилище, которое было источником питьевого водоснабжения пос. Кашино. Было отравлено 100 га посевов пшеницы и земля на этих площадях стала непригодна для выращивания сельхозпродукции. Утечка была вызвана непринятием мер по соблюдению необходимых условий для хранения химических боеприпасов. Начальник склада полковник Стряпунин знал об этом, но не мог ничего сделать из-за отсутствия финансирования.

Дать уголовно-правовую оценку содеянному.

Вариант №10

1. Уголовно-правовое противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.

2. Проанализировать и решить следующие задачи:

Задача №1. Владелец клуба «До утра!» Муркин в вечернее время устраивал шоу-концерты в помещениях, не отвечающих требованиям пожарной и технической безопасности, и использовал при этом легковоспламеняющиеся и пиротехнические изделия. Во время проведения шоу-программы с использованием пиротехники произошло возгорание концертного реквизита и находящейся в помещении мебели. В результате возникшего пожара от отравления угарным газом погибли несколько человек.

Квалифицируйте содеянное.

Задача №2. Зиновьев и Шарапов ловили рыбу в государственном заповеднике в водохранилище. Туда ежегодно выпускались мальки, производилась подкормка рыбы. Однако водохранилище не было специально приспособлено для ведения рыбного хозяйства и не было закреплено за каким-либо предприятием с целью разведения рыбы. Зная об этом, Зиновьев и Шарапов выловили 30 кг рыбы на 300000 рублей.

Дать уголовно-правовую оценку содеянному.

Задача №3. Лабугин и Волков загорали на пляже, пили сухое вино. Потом они решили покататься на моторной лодке, которую Лабугин взял напрокат у знакомого директора лодочной станции Замятиной. Волков, выполнивший роль рулевого, решил продемонстрировать свое мастерство, сделав кругой вираж вокруг двух купавшихся девушек. В результате лодка перевернулась, а одна из девушек была тяжело травмирована работающим винтом и через несколько часов скончалась в больнице.

Квалифицируйте действия названных в задаче лиц.

СХЕМА УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО АНАЛИЗА КОНКРЕТНОЙ СИТУАЦИИ

Можно ли предположить, что содеянное является преступлением?

При этом следует обратить внимание на признаки преступления: общественную опасность, противоправность, виновность и наказуемость. Если признаки преступления присутствуют в условии задачи, то следующим этапом является анализ состава преступления.

Анализ объекта преступления:

Первым элементом состава преступления является объект преступления. При положительном ответе на предыдущий вопрос следует определить родовую и видовую направленность преступления, его основной непосредственный объект, при необходимости предмет преступления, а также дополнительный основной объект и (или) факультативный. Выяснить, имеется ли в данном преступлении потерпевший или предмет преступления, указать его осо-

бенности. Эти особенности могут существенно повлиять на квалификацию в контексте с другими обстоятельствами дела.

Характеристика объективной стороны преступления:

- определить форму деяния (действие или бездействие), его фактическое выражение (например, «нанес ножом удар в область живота») и юридическое понятие (например, «проникающее ножевое или огнестрельное ранение в область жизненно важных органов»);

- определить вид последствий, которые наступили либо могли наступить (в случаях неконченого преступления);

- определить наличие либо отсутствие причинно-следственной связи. Указать вид такой связи;

- определить вид состава данного преступления, с учетом его конструкции (материальный, формальный, усеченный);

- определить, является ли данное преступление оконченным либо неоконченным;

- определить факультативные признаки объективной стороны преступления, которые конструктивно входят в состав данного преступления.

Характеристика субъекта преступления:

- определить наличие признаков, характеризующих субъекта преступления либо их отсутствие;

- указать минимальный возраст ответственности за данное преступление;

- определить наличие вменяемости, невменяемости (ее причины), либо состояния ограниченной вменяемости (его причины), если на эти признаки обращено внимание в задаче;

- при необходимости дополнительные (специальные) признаки субъекта.

Характеристика субъективной стороны преступления:

- охарактеризовать субъективную сторону преступления;

- определить форму и вид вины;

- конкретный вид умысла либо неосторожности;

- определить мотивы и цели совершения преступления;

- определить эмоциональное состояние лица, совершившего деяние;

- указать, если усматривается, юридическую либо фактическую ошибку; определить ее вид и значение в данном деле.

Иные обстоятельства, указанные в задаче:

- указать тип действия уголовного закона, применяемого к данному случаю. Указать, применительно к данному случаю, конкретный принцип действия уголовного закона в пространстве и по кругу лиц;

- указать, если усматривается, единичное преступление (его вид) либо множественность преступлений (форму и вид множественности) с кратким обоснованием. Указать, если усматривается, наличие конкуренции уголовно-правовых норм, а также ее вид и значение в данном деле;

- в преступлениях, совершаемых с прямым умыслом, определить стадию совершения преступления;

- указать, если усматривается, соучастие в преступлении (его форму и вид, роль каждого соучастника); в случаях наличия прикосновенности к преступлению, то указать вид прикосновенности;

- указать, если усматриваются, обстоятельства, исключающие преступность деяния (ст. 37 – 42 УК РФ), конкретный вид данных обстоятельств и его значение в данном деле;

- указать, если усматривается, наличие обстоятельств, препятствующих привлечению лица к уголовной ответственности (например, ст. 31 УК РФ и др.), конкретный вид данных обстоятельств и его значение в данном деле;

• указать наличие либо отсутствие оснований для освобождения от уголовной ответственности и конкретное основание, его значение в данном деле.

• определить наличие квалифицирующих признаков в предложенной задаче и указать нормативную основу уголовно-правовой оценки (квалификации) данного случая: статью УК РФ; часть и статью УК РФ; пункт, часть и статью УК РФ. Содержание данного пункта служит средством проверки выводов в предшествующих позициях схемы. Практически каждый пункт предлагаемой схемы может превращаться, в свою очередь, посредством детализации в локальную схему. Воплощение уголовно-правовых решений в обстановке реального события осложняется множеством дополнительных факторов, но логика решения остается прежней. Эти дополнительные трудности в силу эмоциональной напряженности, насыщенности, риска способны долго оставаться в памяти в качестве опорных моментов, которые увязываются с уголовно-правовым решением по обсуждаемой теме.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Нормативный материал:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. - 1993. - 25 декабря.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Российская газета. – 1996. – 18,19,20,25 июня.

3. Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям: Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. № 23 // СПС Консультант плюс.

4. О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. № 1 // Российская газета. – 1997. – 30 января.

5. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06 февраля 2007 г. № 7) // Российская газета. – 2002. – 19 марта.

6. О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 5 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02. 2007 г. № 7 // Российская газета. – 2002. – 19 июня).

7. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 // Российская газета. – 2006. – 28 июня.

8. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 // Российская газета. – 2007. – 21 ноября.

9. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным владением без цели хищения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09 декабря 2008 г. № 25 // Российская газета. – 2008. – 26 декабря.

10. О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) и участия в нем и (ней): Постановление Пленума Верховного Суда от 10 июня 2010 г. № 12 // Российская газета. – 2010. – 17 июня.

11. О некоторых вопросах применения судами законодательства в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (статьи 253, 256 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда от 23 ноября 2010 г. № 26 // СПС Консультант плюс.

12. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях террористической направленности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 г. №1. // Российская газета. – 2012. – 16 февраля.

13. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. №21 // СПС Консультант плюс.

Учебная литература:

1. Актуальные проблемы борьбы с коррупцией и терроризмом в России на современном этапе: Сборник материалов методологического семинара (г. Красноярск, 19-20 февраля 2009 г.) [Текст]: сборник / ред. Д. Д. Невирко; Админ. Красноярского края, Сиб. юр. инт МВД России. - Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2009. - 172 с.

2. Алихаджиева, И.С. Проституция как социальный и правовой феномен / под науч. ред. Н.А. Лопашенко. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2009. 232 с.

3. Баймакова Н.И. Деликты создания опасности // Российская юстиция. 2009. № 2.

4. Безверхов А., Шевченко И. Умышленное уничтожение и повреждение имущества путем поджога, взрыва и иным общеопасным способом // Уголовное право. 2008. № 1.

5. Братенков С.И., Широков В.А. Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, неправомерное завладение автомобилем или транспортным средством: криминологический анализ и судебная практика // Российская юстиция. 2008. №9.

6. Бурлаков В. Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ: особенности состава преступления и его квалификация // Уголовное право. 2012. № 2. С.19-23.

7. Гринберг М.С. Преступления в сфере взаимодействия человека и техники: учебное пособие / Под ред. М.С. Фокина. Омск: Омский государственный университет, 2008. 288 с.

8. Жевлаков Э. Проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 231 УК РФ, в свете изменений в законодательстве // Уголовное право. 2011. № 2. С.16-20.

9. Елинский А. Допустимость криминализации приобретения и хранения наркотиков для личного потребления: практика зарубежных органов конституционного правосудия //Уголовное право. 2011. № 1. С.21-25.

10. Козлов В.Е. Теория и практика борьбы с компьютерной преступностью [Текст]: Справочное издание. М.: Горячая линия-Телеком, 2002. 336 с.

11. Колесников Р.В. К вопросу о предмете преступления «неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения» // Общество и право. 2008. №1.

12. Комисаров В.С. Бандитизм и другие тяжкие преступления против общественной безопасности. - СПб., 2002.

13. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации: законы и законодательные акты / ред. В. М. Лебедев; Верховный Суд РФ. – 12-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2012. – 1359 с.

14. Коробеев А.И. Транспортные преступления [Текст]: Монография. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 406с.

15. Костылева О. Применение уголовно-правовой нормы о запрете оправдания терроризма в аспекте реализации принципа ненаказуемости мыслей и убеждений // Уголовное право. 2011. №3. С.32-41.
16. Кромова А.Я. Контрабанда наркотиков (ст. 229-1 УК РФ): монография / под ред. С.М. Кочи. М.: Проспект, 2014. 136 с.
17. Кухарук В. Стратегия государственной антинаркотической политики и проблемы определения контролируемых веществ // Уголовное право. 2011. №3. С.104-110.
18. Кухарук В. Качество антинаркотического законодательства как фактор безопасности здоровья населения // Уголовное право. 2012. №2. С.107-112.
19. Лужбин А., Швейгер А. Сложности применения ст.250 УК РФ // Уголовное право. 2012. №3. С.53-58.
20. Майоров А.А., Малинин В.Б. Наркотики: преступность и преступления. СПб., 2002.
21. Милюков С., Никуленко А. Применения огнестрельного оружия при охране объектов животного мира и среды их обитания //Уголовное право. 2011. №1. С.26-32.
22. Милюков С., Никуленко А. Применения огнестрельного оружия при охране объектов животного мира и среды их обитания //Уголовное право. 2011. №1. С.26-32.
23. Молчанов Д. Содействие террористической деятельности // Уголовное право. 2011. №4. С.35-41.
24. Мондохонов А. Координация преступных действий как вид организации преступного сообщества (преступной организации) // Уголовное право.- 2011. №4. С.42-45.
25. Мондохонов А. Собрание организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей организованных групп // Уголовное право. 2012. №1. С.65-69.
26. Мондохонов А. Специальный субъект организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней) // Уголовное право. 2010. №5. С.53-57.
27. Мусаелян М.Ф. Террористический акт: уголовно-правовой аспект. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2009. 216 с.
28. Назаров С.Д., Кириллов И.А. Терроризм: криминологический и уголовно-правовой аспекты. Красноярск, СибЮИ МВД РФ, 2006. 186 с.
29. Никитенко И., Якушева Т. Организация преступного сообщества: проблемы квалификации // Уголовное право. 2010. №5. С.58-62.
30. Овчинникова Г.В. Захват заложника. М., 2004. 115 с.
31. Основные понятия Уголовного кодекса Российской Федерации: международные акты, российские нормативные правовые акты, судебная практика: нормативный документ / ред. А. В. Галахова ; Гос. обр. учреждение высш. проф. обр., Рос. академия правосудия. – М.: Норма: Инфра-М, 2010. – 576 с.
32. Попов И. Конкуренция общей и специальной норм при квалификации преступлений против природной среды // Уголовное право. 2011. №4. С.52-57.
33. Рагулин А., Фефелов В. О понятии лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии // Уголовное право. 2010. №5. С.67-70.
34. Станская А.А. Проституция несовершеннолетних – социальная и правовая проблема общества /Науч. ред. С.Ф. Милюков. СПб: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2005. 336 с.
35. Тарбагаев А., Челнокова Т. Проблемы квалификации преступлений, совершенных участниками преступного сообщества // Уголовное право. 2012. №3. С.59-65.
36. Тер-Акопов А.А. Ответственность за нарушение специальных правил поведения. М., 1995.
37. Токманцев Д. Метрополитен и иные виды внеуличного рельсового транспорта как предмет преступления, предусмотренного ст.263 УК РФ // Уголовное право. 2012. №1. С.81-83.
38. Трухин С. Проблемы доказывания умысла по делам о незаконных рубках лесных насаждений // Уголовное право. 2012. №1. С.110-114.

39. Тяжкова И.М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002. 278 с.
40. Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования. М., 1987.
41. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов; рекомендовано методсоветом по направлению / ред. И. В. Шишко; Сиб. Фед. ун-т: Юрид. ин-т. М.: Проспект, 2012. 752 с.
42. Уголовное право: учебник для бакалавров; рекомендовано Мин. образования / ред.: И. А. Подвойкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезъко. 2-е изд., перераб. и доп в 2 т. Т. 2: Общая часть. М.: Юрайт, 2013. 587 с.
43. Урумов Х. Незаконный оборот оружия: группа лиц по предварительному сговору // Уголовное право. 2011. №1. С.50-53.
44. Харьковский Е.Л. Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2003. 216 с.
45. Хлупина Г., Молодкин А. Нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и отходами // Уголовное право. 2011. №4. С.61-67.
46. Широков В., Каленов С. Преступное нарушение правил охраны рыбных запасов: проблемы разграничения с преступлениями, предусмотренными статьей 250 УК РФ // Уголовное право. 2003. № 2.
- Иные источники по данной дисциплине можно найти в журналах «Уголовное право», «Законность», «Российская юстиция» и ряд других правовых изданий.

Учебное издание

Михаил Владимирович Грамматчиков

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Методические указания по написанию контрольных работ
для студентов заочной формы обучения
по направлению 40.03.01. Юриспруденция
Уголовно - правовой профиль

Составитель М.В. Грамматчиков
Оригинал-макет и вёрстка Ю.Н. Хаванская

Подписано в печать
Формат 14,85x21,0
Печать трафаретная.
Изд. №
Тираж экз.

Сдано в производство
Бумага потребительская.
Усл. печ.
Заказ №
 завод – экз.

Редакционно-издательский центр АНО ВО СИБУП
660037, Красноярск, ул. Московская, 7 «А», т. 223-33-13