

Автономная некоммерческая организация высшего образования
«Сибирский институт бизнеса, управления и психологии»

КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

Общая теория квалификации преступлений

Методические указания по написанию контрольных работ
для студентов заочной формы обучения
по направлению 40.03.01. Юриспруденция
Уголовно-правовой профиль



Красноярск 2021

Издаётся по решению научно-методического совета юридического факультета АНО ВО СИБУП

Грамматчиков Михаил Владимирович

Общая теория квалификации преступлений: методические указания написанию контрольных работ для студентов заочной формы обучения по направлению 40.03.01. Юриспруденция / АНО ВО СИБУП. – Красноярск, 2021. – 14 с.

Аннотация: методические указания по написанию контрольной работы, таблица выбора темы контрольной работы, тематика контрольных работ, приложения.

© АНО ВО СИБУП, 2021
© Грамматчиков М.В., 2021

Методические указания

В соответствии с учебным планом студенты заочной формы обучения в межсессионный период должны выполнить контрольную работу по общей теории квалификации преступлений. Контрольная работа должна быть выполнена в соответствии с предлагаемыми заданиями и методическими указаниями. Выполнение контрольной работы преследует цель проверить степень усвоения слушателями учебного материала, знания основных положений Общей и Особенной части уголовного права, общей теории квалификации преступлений.

Контрольная работа включает в себя один теоретический вопрос и две задачи. Теоретический вопрос должен показать, как студент умеет правильно пользоваться уголовным законодательством. Вопрос собирательный, его толкование дается в нескольких уголовно-правовых нормах. Кроме того, при разъяснении конкретного признака необходимо пользоваться не только текстом уголовного закона, но и учебной, специальной и научной литературой, материалами судебно-следственной практики.

При решении задач необходимо внимательно изучить их содержание. Решение задачи состоит в квалификации указанных практических ситуаций. Юридический анализ составов преступлений при решении задач должен состоять из подробного анализа признаков всех элементов состава преступления. Действия каждого лица, указанного в задаче должны получить самостоятельную юридическую оценку. Решение задачи должно быть мотивированным и аргументированным ссылками на разъяснения постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Если в действиях лиц, указанных в задаче, имеются квалифицирующие признаки состава преступления, то слушатель обязан на основании ссылки на разъяснения Верховного Суда в решении задачи раскрыть содержание этих признаков. При квалификации необходимо использовать положения норм Общей части УК, регламентирующих вопросы институтов множественности ст.17-18 УК РФ, соучастия ст.ст.32-35 УК РФ, предварительной преступной деятельности ст.ст.29-31 УК РФ. Схема уголовно-правового анализа конкретной ситуации прилагается в данных методических рекомендациях.

При изложении материала должны делаться ссылки на использованную учебную литературу (комментарии, учебники) и нормативные источники, где указываются наименование работы, год издания, номера страниц.

Работа, выполненная только на базе учебника или комментария, без ссылки на соответствующие постановления Пленумов Верховного Суда РФ, РСФСР, СССР оценивается неудовлетворительно. Работа должна быть выполнена аккуратно, написана четким, разборчивым почерком, страницы должны иметь поля и нумерацию. Объем работы должен быть в пределах 15-20 страниц машинописного текста. Вариант контрольной работы должен соответствовать последней цифре номера зачетной книжки. Работы, выполненные не по варианту, рецензироваться не будут.

Ежегодный анализ выполнения контрольных работ позволяет отметить следующие характерные ошибки:

- отсутствие списка использованной литературы;
- отсутствие ссылок на литературу в тексте работы;
- ссылки на устаревшее законодательство;
- отсутствие детального анализа субъективной стороны преступлений.

При выполнении контрольной работы указанных ошибок следует избегать. В конце работы должна стоять дата и подпись студента.

Список рекомендуемой литературы

Нормативный материал:

1. О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1991 г. № 1 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06 февраля 2007 г. № 7) // Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда РФ 1961-1993 гг. - М., «Юридическая литература», 1994 г.
2. О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 2 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06 февраля 2007 г. № 7) // Российская газета. – 2001. – 25 апреля.
3. О судебном приговоре: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 г. № 7) // Российская газета. – 1996 . – 22 мая.
4. О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. № 1 // Российская газета. – 1997. – 30 января.
5. О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 14 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06 февраля 2007 г. № 7) // Российская газета. – 1998. – 24 ноября.
6. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03 апреля 2008 г. № 4) // Российская газета. – 1999. – 09 февраля.
7. О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 (в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 06 февраля 2007 г. № 7) // Российская газета. – 2000. – 23 февраля.
8. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 // Российская газета. – 2011. – 8 февраля.
9. О практике назначения судами видов исправительных учреждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 ноября 2001 г. № 14 // Российская газета. – 2001. – 05 декабря.
10. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06 февраля 2007 г. № 7) // Российская газета. – 2002. – 19 марта.
11. О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 5 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02. 2007 г. № 7 // Российская газета. – 2002. – 19 июня.
12. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06 февраля 2007 г. № 7) // Российская газета. – 2003. – 18 января.
13. О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2004 г. № 11 // Российская газета. – 2004. – 29 июня.

14. О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенного преступным путем: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. № 23 // Российская газета. – 2004. – 07 декабря.

15. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 // Российская газета. – 2006. – 28 июня.

16. О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 г. № 64 // Российская газета. – 2006. – 31 декабря.

17. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 // Российская газета. – 2007. – 24 января.

18. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14 // Российская газета. – 2007. – 05 мая.

19. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 // Российская газета. – 2007. – 21 ноября.

20. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 // Российская газета. – 2008. – 12 января.

21. О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03 апреля 2008 г. № 3 // Российская газета. – 2008. – 09 апреля.

22. О судебной практике по делам о контрабанде: Постановление Пленума Верховного Суда от 27 мая 2008 г. № 6 // Российская газета. – 2008. – 07 июня.

23. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09 декабря 2008 г. № 25 // Российская газета. – 2008. – 26 декабря.

24. О судебной практике условно-досрочного освобождения от наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 // Российская газета. – 2009. – 29 апреля.

25. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 // Российская газета. – 2009. – 30 октября.

26. О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. № 20 // Российская газета. – 2009. – 11 ноября.

27. О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) и участия в нем и (ней): Постановление Пленума Верховного Суда от 10 июня 2010 г. № 12 // Российская газета. – 2010. – 17 июня.

28. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. №1. // Российская газета. – 2011. – 8 февраля.

29. О практике применения судами принудительных мер медицинского характера: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 апреля 2011 г. №6 // СПС Консультант плюс.

30. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях террористической направленности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 г. №1. // Российская газета. – 2012. – 16 февраля.

31. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. №19 // СПС Консультант плюс.

Учебная литература:

1. Бойцов А.И. Преступления против собственности. - СПб., 2002.
2. Бородин, С.В. Преступления против жизни. - СПб., 2003.
3. Волженкин Б.В. Служебные преступления. - М., 2000.
4. Волженкин, Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности (экономические преступления). - СПб., 2002.
5. Кондрашова, Т.В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. - Екатеринбург, 2000.
6. Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификация преступлений. - М., 1999.
7. Попов А.Н. Убийство при отягчающих обстоятельствах. - СПб, 2003.
8. Пудовичкин, Ю.Е. Ответственность за преступления против несовершеннолетних по российскому уголовному праву. – СПб., 2002.
9. Шарапов Р.Д. Физическое насилие в уголовном праве. - СПб., 2001.

СХЕМА УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО АНАЛИЗА КОНКРЕТНОЙ СИТУАЦИИ

Можно ли предположить, что содеянное является преступлением?

При этом следует обратить внимание на признаки преступления: общественную опасность, противоправность, виновность и наказуемость. Если признаки преступления присутствуют в условии задачи, то следующим этапом является анализ состава преступления.

Анализ объекта преступления:

Первым элементом состава преступления является объект преступления. При положительном ответе на предыдущий вопрос следует определить родовую и видовую направленность преступления, его основной непосредственный объект, при необходимости предмет преступления, а также дополнительный основной объект и (или) факультативный. Выяснить, имеется ли в данном преступлении потерпевший или предмет преступления, указать его особенности. Эти особенности могут существенно повлиять на квалификацию в контексте с другими обстоятельствами дела.

Характеристика объективной стороны преступления:

- определить форму деяния (действие или бездействие), его фактическое выражение (например, «нанес ножом удар в область живота») и юридическое понятие (например, «проникающее ножевое или огнестрельное ранение в область жизненно важных органов»);
- определить вид последствий, которые наступили либо могли наступить (в случаях неоконченного преступления);
- определить наличие либо отсутствие причинно-следственной связи. Указать вид такой связи;
- определить вид состава данного преступления, с учетом его конструкции (материальный, формальный, усеченный);

- определить, является ли данное преступление оконченным либо неоконченным;
- определить факультативные признаки объективной стороны преступления, которые конструктивно входят в состав данного преступления.

Характеристика субъекта преступления:

- определить наличие признаков, характеризующих субъекта преступления либо их отсутствие;
- указать минимальный возраст ответственности за данное преступление;
- определить наличие вменяемости, невменяемости (ее причины), либо состояния ограниченной вменяемости (его причины), если на эти признаки обращено внимание в задаче;
- при необходимости дополнительные (специальные) признаки субъекта.

Характеристика субъективной стороны преступления:

- охарактеризовать субъективную сторону преступления;
- определить форму и вид вины;
- конкретный вид умысла либо неосторожности;
- определить мотивы и цели совершения преступления;
- определить эмоциональное состояние лица, совершившего деяние;
- указать, если усматривается, юридическую либо фактическую ошибку; определить ее вид и значение в данном деле.

Иные обстоятельства, указанные в задаче:

- указать тип действия уголовного закона, применяемого к данному случаю. Указать, применительно к данному случаю, конкретный принцип действия уголовного закона в пространстве и по кругу лиц;
- указать, если усматривается, единичное преступление (его вид) либо множественность преступлений (форму и вид множественности) с кратким обоснованием. Указать, если усматривается, наличие конкуренции уголовно-правовых норм, а также ее вид и значение в данном деле;
- в преступлениях, совершаемых с прямым умыслом, определить стадию совершения преступления;
- указать, если усматривается, соучастие в преступлении (его форму и вид, роль каждого соучастника); в случаях наличия прикосновенности к преступлению, то указать вид прикосновенности;
- указать, если усматриваются, обстоятельства, исключающие преступность деяния (ст. 37 – 42 УК РФ), конкретный вид данных обстоятельств и его значение в данном деле;
- указать, если усматривается, наличие обстоятельств, препятствующих привлечению лица к уголовной ответственности (например, ст. 31 УК РФ и др.), конкретный вид данных обстоятельств и его значение в данном деле;
- указать наличие либо отсутствие оснований для освобождения от уголовной ответственности и конкретное основание, его значение в данном деле.
- определить наличие квалифицирующих признаков в предложенной задаче и указать нормативную основу уголовно-правовой оценки (квалификации) данного случая: статью УК РФ; часть и статью УК РФ; пункт, часть и статью УК РФ. Содержание данного пункта служит средством проверки выводов в предшествующих позициях схемы. Практически каждый пункт предлагаемой схемы может превращаться, в свою очередь, посредством детализации в локальную схему. Воплощение уголовно-правовых решений в обстановке реального события

осложняется множеством дополнительных факторов, но логика решения остается прежней. Эти дополнительные трудности в силу эмоциональной напряженности, насыщенности, риска способны долго оставаться в памяти в качестве опорных моментов, которые увязываются с уголовно-правовым решением по обсуждаемой теме.

Тематика контрольных работ по курсу «Общая теория квалификации преступлений»

Вариант №1

1. Шантаж как способ совершения преступлений.
2. Проанализировать и решить следующие задачи:

Задача №1. Сонькин, взломав замок наружной двери, проник в квартиру Петелина, откуда взял видеокамеру стоимостью 16000 рублей. При выходе из квартиры он столкнулся с Петелиным, который попытался отнять видеокамеру. В завязавшейся борьбе Сонькину удалось вырвать у потерпевшего видеокамеру, которой он с силой несколько раз ударил последнего по голове, причинив тем самым ему средней тяжести вред здоровью, после чего отбросил разбитую видеокамеру и скрылся.

Квалифицируйте действия Сонькина.

Задача №2. Жидиков, систематически употребляющий наркотические средства под предлогом острого пищевого отравления вызвал ночью карету скорой медицинской помощи. После того, как дежурный фельдшер Планина вошла в его квартиру, Жидиков закрыл двери на ключ и, угрожая кухонным ножом, потребовал, чтобы она ввела ему внутривенно морфий. Опасаясь нападения со стороны Жидикова в случае его отказа, Планина выполнила его требования, после чего ей удалось выйти из квартиры.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задача 3. После осуждения Ласкина к пожизненному лишению свободы за убийство его брат, считая виновным прокурора, подкараулил его вечером, нанес два удара ножом в грудь, причинив тяжкий вред здоровью.

Квалифицируйте действия брата Ласкина.

Вариант № 2

1. Понятие и особенность уголовно-правовой оценки жестокости как способа совершения преступления.
2. Проанализировать и решить следующие задачи:

Задача №1. На платной автостоянке к Мельникову подошли двое неизвестных, один из которых приставил к его голове пистолет и сказал: «Возьми эти ключи, садись за руль вон той иномарки и поезжай, а то убьем». Мельников сел за руль указанной машины и выехал с территории стоянки, при этом из-за охватившего его волнения он сбил двух подростков, причинив обоим тяжкий вред здоровью. Отъехав около шести километров, неизвестные, угрожая оружием, заставили Мельникова остановить автомобиль, выйти из него. Один из неизвестных пересел на место водителя, и преступники уехали.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задача №2. Зная, что Рогов страдает наркоманией, следователь Васин пообещал дать ему наркотики, если он признается в совершенной краже. Продержавшись два дня, Рогов подробно рассказал следователю о совершенной им краже. Однако в ходе судебного заседания Рогов от своих показаний отказался, заявив, что оговорил себя, чтобы получить наркотики от следователя.

Квалифицируйте действия Васина.

Задача №3. Несовершеннолетние Зыков, Лихачев и Провоторов вечером тайком пробрались на строительную площадку жилого дома. Поднимаясь на третий этаж, Зыков оступился и упал в межлестничное пространство. В результате падения ему был причинен вред здоровью средней тяжести. При расследовании дела было установлено, что мастер строительного участка Корольков, несмотря на неоднократные просьбы строителей, не отдал распоряжения установить ограждение отверстия в перекрытии над лестничной клеткой.

Дать уголовно-правовую оценку действиям Королькова.

Вариант №3

1. Особенности насилия как способа совершения преступлений против правосудия.
2. Проанализировать и решить следующие задачи:

Задача №1. Зуйков часто ссорился со своей сожительницей Тимофеевой. Однажды после очередной ссоры он с криком: «Убью!» ударил ее топором по голове, причинив открытый вдавленный перелом лоботеменной кости с повреждением вещества головного мозга. По заключению судебно-медицинской экспертизы, этот вред здоровью относится к категории тяжкого, опасного для жизни.

Квалифицируйте действия Зуйкова? Чем отличается покушение на убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека?

Задача №2. Братья К. и ранее судимый З. договорились об ограблении квартиры директора рынка Р., зная, что в его доме находится большая сумма денег, антикварные вещи и драгоценности. С этой целью ночью они напали на работника милиции С., избили его и завладели пистолетом. Затем братья К. и З. пришли к Р. и, представившись работниками милиции, потребовали показать, где хранятся деньги и драгоценности. Р. отказался это сделать, стал кричать и звать на помощь. З. зажал ему рот и несколько раз ударил кастетом по голове. После этого братья К. и З. обыскали квартиру, взяли 15 тысяч долларов и несколько золотых изделий. Р. были причинены тяжкие телесные повреждения, от которых он на следующий день скончался.

Дать уголовно-правовую оценку братьям К.

Задача №3. По неофициальному поручению заместителя главы областной администрации Шутова начальник отдела уголовного розыска областного УВД Комаров негласно собрал сведения о личной и семейной жизни заведующего отделом здравоохранения городской администрации Полозова. При этом он без соблюдения установленного законом порядка организовал перлюстрацию почтово-телеграфной корреспонденции и прослушивание разговоров по служебному и домашнему телефонам Полозова. Собранные сведения Комаров передал Шутову, который использовал их на заседании представительного областного собрания для критики Полозова и обоснования предложения о снятии его с работы.

Квалифицируйте действия Шутова и Комарова.

Вариант №4

1. Понятие и виды конкуренции уголовно-правовых норм. Правила квалификации преступлений с учетом вида конкуренции.
2. Проанализировать и решить следующие задачи:

Задача №1. Механик электростанции Долганов с целью охраны своего огорода оцепил его проволокой и подключил ее к электросети напряжением 220 вольт. Подросток Семенов подошел к проволоке, которая была в это время под напряжением, коснулся ее рукой и был смертельно травмирован электротоком. Согласно заключению электротехнической экспертизы, проволока и электрозвонок не были изолированы, что представляло опасность для окружающих.

Дайте правовую оценку содеянному Долгановым. Какая усматривается форма вины в его деянии?

Задача №2. Задача. Участковый уполномоченный А. во время патрулирования территории заметил женщину с тремя собаками – ротвейлерами. Собаки были без намордников. Одна собака гуляла без поводка. Животные вели себя агрессивно, лаяли на прохожих. Участковый сделал замечание хозяйке собак. В этот момент на участкового напал ротвейлер, гулявший без поводка, и сбил его с ног. Другие собаки, вырвавшись с поводка, так же напали на милиционера. Лежащий на земле А. понял, что не сможет справиться с собаками – опасность для жизни была очевидна, и применил табельное оружие. На линии огня оказались не только собака, но и хозяйка. Одна из пуль попала ей в грудь, рана оказалась смертельной.

Дать уголовно-правовую оценку действиям участкового.

Задача №3. Считая себя осужденным незаконно, Глагоев захватил в заложники медсестру и под угрозой ее убийства вышел за пределы колонии, где занял дом одного из сотрудников колонии и потребовал встречи с прокурором, которому передал заявление. На рассмотрение заявления он дал два дня, но заложницу удалось освободить, и против Глагоева было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 313 и ч. 2 ст. 206 УК РФ. В ходе проверки его заявления было установлено, что ранее он был осужден по ч. 2 ст. 163 УК РФ неправильно, так как его действия следовало квалифицировать по ч. 1 ст. 330 УК РФ, которая не предусматривает наказания в виде лишения свободы.

Квалифицируйте действия Глагоева.

Вариант №5

1. Оценочные признаки уголовного закона: понятие, виды и уголовно-правовое значение.

2. Проанализировать и решить следующие задачи.

Задача №1. Между Агеевым и Хлоповым сложились неприязненные отношения по поводу использования спорного участка земли. Однажды поздно вечером Агеев, пьяный, пробрался на веранду дома, где находился Хлопов и нанес ему несколько ножевых ранений в грудь и живот. Считая, что Хлопов мертв, Агеев с целью сокрытия содеянного облил керосином дом и поджег его. Во время пожара погибли Хлопов (смерть которого наступила от воздействия высокой температуры) и его сестра с десятилетней дочерью. На следствии Агеев показал, что он ничего не знал о лицах, находившихся в доме, помимо Хлопова.

Квалифицируйте действия Агеева. Изменится ли квалификация содеянного, если бы Агеев знал о лицах, находившихся в доме?

Задача №2. Прищепов, исполняя обязанности начальника участка монтажного управления, не организовал установку ограждений и предупредительных знаков, запрещающих доступ в лестничную клетку с перекрытием цеха и, кроме того, слабо контролировал соблюдение правил техники безопасности сварщиком Карпенко, который работал на высоте без предохранительного пояса. В результате Карпенко при выполнении сварочных работ упал в лифтовой проем лестничной клетки цеха обогащения строящейся фабрики.

Дать уголовно-правовую оценку действиям Прищепова.

Задача №3. Следователь Сельянова, расследующая уголовное дело о получении взяток начальником отдела областной администрации Токаревым, была приглашена к заместителю главы администрации Миролюбову для информации о ходе расследования данного дела. Узнав от следователя, что Токарев начал давать показания на других сотрудников областной администрации, Миролюбов попросил не увлекаться ненужными деталями содеянного Токаревым и не «бросать тень» на этих сотрудников. При этом Миролюбов подчеркнул, что это просьба «самого шефа», которому предстоит через два месяца переизбираться на новый срок, и от себя добавил, что готов решить жилищную проблему Сельяновой.

Дайте юридическую оценку действиям Миролюбова. Изменится ли юридическая оценка содеянного, если в городской газете была опубликована заметка, что правоохранительные органы медленно расследуют дело и своей нерасторопностью бросают тень на главу администрации, позволяя усомниться в его непричастности?

Вариант №6

1. Документы как признак составов преступлений в сфере экономики.
2. Проанализировать и решить следующие задачи:

Задача №1. Ковалев, познакомившись с Зиновьевой, длительное время встречался с ней. Впоследствии Зиновьева стала отказываться от встреч с Ковалевым, в связи с чем последний начал систематически преследовать, угрожать ей избиением. Обо всех этих фактах Зиновьева не раз заявляла в милицию.

Однажды, когда Зиновьева находилась дома с двумя малолетними братьями, Ковалев в нетрезвом состоянии стал стучать и ломиться в дверь ее квартиры, выкрикивая угрозы зарезать ее. Сначала Зиновьева звала на помощь, но, видя, что ее никто не слышит, а Ковалев уже выломал филенку двери, она взяла висевшее на стене охотничье ружье и дважды выстрелила в Ковалева через пролом двери. Ковалев был убит.

Дайте правовую оценку изложенному. Имеется ли в этом случае основание для применения ч.1 ст.108 УК?

Задача №2. Сазонов, Орехов и Тукаченко занимались нелегальной деятельностью по изготовлению коньяка. В бутылки с этикетками коньяка азербайджанского производства они разливали жидкость, изготовленную на основе синтетического спирта, полученного путем переработки нефтепродуктов. Изготовленный таким образом коньяк они реализовали в принадлежащем им ларьке. Употребив 0,2 литра данного коньяка, Иванов потерял зрение, а Зотов получил сильное отравление. Лабораторный анализ жидкости показал, что она в случае употребления представляет угрозу для здоровья. Следствием было установлено, что руководил работой подпольного цеха Сазонов. Закупкой стеклотары занимались Орехов и Тукаченко, они же занимались разливом, транспортировкой и продажей коньяка.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задача №3. Шарыкова потребовала, чтобы ее 15-летняя племянница вступила в половую связь с Туриным, заведующим магазином, где Шарыкова работала продавцом, угрожая в противном случае выгнать ее из дома и лишить поддержки. Племянница отказалась.

Квалифицируйте действия Шарыковой.

Вариант №7

1. Понятие беспомощного состояния потерпевшего и его уголовно-правовое значение.
2. Проанализировать и решить следующие задачи:

Задача №1. Задача. Гаврилова, будучи беременной, решила избавиться от ребенка. Как только ребенок родился, она опустила его в ведро с водой. Трупик ребенка был обнаружен. Судебно-медицинская экспертиза установила, что ребенок родился мертвым.

Дать уголовно-правовую оценку действиям Гавриловой.

Задача №2. Воспользовавшись отсутствием родителей, 18-летний Рябинин позвал к себе домой друзей - Герасимова и Трынкова. Они распивали спиртные напитки, после чего пошли в соседний двор отомстить знакомым за ранее нанесенные обиды. Рябинин прихватил с собой изготовленный из одноствольного охотничьего ружья обрез и несколько патронов заводского изготовления, незаконно хранившихся у отца. По пути Трынков взял у Рябинина обрез и с расстояния 9 метров беспричинно выстрелил в группу людей, никого не ранив. Увидев своих обидчиков, Трынков и Герасимов поочередно произвели несколько выстрелов в ребят, одному из которых был причинен тяжкий вред здоровью, а двум другим - легкий вред здоровью, вызвавший его кратковременное расстройство. Стоявший в это время рядом с ними Рябинин прикрывал лица стрелявших курткой.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задача №3. Заведующий травматологическим отделением муниципальной больницы Нестерук вступил в сговор с врачом того же отделения Соболевым, сообщавшим больным, что применение более эффективного метода лечения зависит от заведующего отделением, который за вознаграждение в 800 долларов США даст указание о применении именно этого метода. Следствием установлено 6 фактов передачи денег больными Нестеруку, который часть денег передавал Соболеву.

Дайте юридическую оценку действиям Нестерука и Соболева.

Вариант №8

1. Соотношение предмета преступления с орудиями и средствами совершения преступления.

2. Проанализировать и решить следующие задачи:

Задача №1. Панов и Ганилов, сотрудники службы безопасности коммерческого предприятия «Виктор», получили указание от начальника своего подразделения Туркина обнаружить и любыми средствами задержать уроженца Армении Огисяна, который задолжал «Виктору» значительную сумму денег. Установив местонахождение Огисяна, Панов и Ганилов силой заставили его сесть в автомобиль и отвезли на пустырь, после чего предложили передать им половину суммы долга в обмен на то, что они отпускают его и докладывают руководству, что он уехал на постоянное место жительства в Армению. Под предлогом снять необходимую сумму денег со своего счета в банке Огисян был отпущен на один час, он же в это время заявил о противоправных действиях Лапова и Ганилова в милицию.

Квалифицируйте действия Панова и Ганилова.

Задача №2. Потемкин встретил знакомую ему несовершеннолетнюю Клинову и пригласил в клуб, где проводил репетицию музыкальный ансамбль. В клубе они пили водку, а затем Потемкин затащил Клинову с целью изнасилования в одну из комнат клуба, повалил на пол, сорвал одежду, избил, нанося удары руками и ногами по голове и телу, отчего Клинова потеряла сознание. Испугавшись, Потемкин отказался от своего намерения. Однако когда Клинова встала и оделась, Потемкин завел ее в другую комнату и, угрожая вновь ее избить, совершил с ней половой акт. Как было установлено экспертизой в результате избиения Клиновой был причинен тяжкий вред здоровью.

Квалифицируйте действия Потемкина.

Задача №3. Маслов и Корзинкин познакомились на улице с Зуевой. Придя домой к Маслову, они вступили с Зуевой в половую связь. После этого они пригласили в квартиру своего друга Ляпунова и предложили ему сфотографировать их. Ляпунов фотографировал Маслова, Корзинкина и Зуеву в непристойных позах, а также в процессе

совершения половых актов. Отпечатав фотографии, Маслов и Корзинкин показывали их своим знакомым.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Вариант №9

1. Обман и злоупотребление доверием как способы совершения преступлений в сфере экономической деятельности.

2. Проанализировать и решить следующие задачи:

Задача №1. Фанаты футбольного клуба «Волга» Голов, Мячиков, Судьин, Мазурин, огорченные поражением своей команды в очередном туре, в здании железнодорожного вокзала устроили дебош, разбили пять оконных витрин, повредили электронное табло, порезали спинки сидений в зале ожидания, а также, используя аэрозольные красители, нанесли непристойные надписи на фасад здания. В момент пресечения указанных действий они оказали сопротивление сотрудникам органов внутренних дел, исполнявшим обязанности по охране общественного порядка и пытавшимся пресечь их противоправную деятельность.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задача №2. Оперуполномоченный уголовного розыска Моргунов по заявлению Безносова, у которого угнали машину, доставил в ОВД Харина, подозреваемого в совершении этого преступления. Не допрашивая Харина и не составляя протокола задержания, Моргунов провел опознание и очную ставку между ним и Баркасовым, указавшем на Харина как на лицо, совершившее угон машины. Когда Харин стал отрицать свое участие в преступлении, Моргунов несколько раз ударил Харина кулаком по лицу, в результате чего Харину был причинен физический вред здоровью в виде сотрясения головного мозга. Через некоторое время Моргунов отпустил Харина, сказав, что Баркасов обознался.

Квалифицируйте действия Моргунова.

Задача №3. Сухотин пытался насильно склонить Федорову к совершению полового акта. Никаких повреждений ни ей, ни ее имуществу причинено не было. После ее отказа и объяснения, что у нее «критические дни», попыток к осуществлению своего намерения он не предпринимал. Федорова рассказала своим родным о попытке совершить над ней насилие. Разговоры об этом дошли до следователя Рьяных, который возбудил уголовное дело по обвинению Сухотина в покушении на изнасилование (ст. 30 и ч. 1 ст. 131 УК РФ). Федорова отказалась подавать заявление для возбуждения уголовного дела. После допроса Федоровой и ее родственников Рьяных дело по обвинению Сухотина в покушении на изнасилование направил в суд, где оно было прекращено за отсутствием заявления потерпевшей.

Дайте юридическую оценку произошедшему.

Изменится ли юридическая оценка содеянного, если суд установил, что Рьяных конфликтовал с Сухотиным?

Вариант №10

1. Корысть как уголовно-правовая категория.

2. Проанализировать и решить следующие задачи:

Задача №1. Воспитатель муниципального детского сада во время прогулки с детьми на территории детского сада читала книжку и не обращала внимания на детей. Мальчик, который катался с горки, упал и повис на шарфике, зацепившемся за ограждение горки. Не сумев освободиться мальчик погиб от асфиксии.

Как квалифицировать поведение воспитательницы?

Задача №2. В одной из лабораторий научно-исследовательского института сотрудник Девятов на собраниях и заседаниях Ученого совета постоянно критиковал начальника лаборатории Исаева, и порой (как это признавали все сотрудники) несправедливо. Кроме этого,

Девятков писал в вышестоящие организации на Исаева письма соответствующего содержания. В связи с этим в лаборатории очень часто производились всякого рода проверки. Исаев решил разделаться с Девятковым. С этой целью он обратился к подруге своей жены Черновой, которая работала главным врачом психоневрологического диспансера, и под предлогом того, что Девятков страдает шизофренией, поместила его в психоневрологический стационар.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задача №3. 5 июля капитан милиции Фурсов получил заявление от гражданки Пастух, в котором она указывала, что ехавший с ней в поезде Кузнецов похитил ее деньги и вещи. Получив заявление, Фурсов укрыл его от учета и регистрации, не принял мер к установлению Кузнецова, который, оставаясь на свободе, совершил еще 10 преступлений. 9 июля в отделение милиции поступила телефонограмма из института им. Склифосовского о госпитализации со множественными переломами ребер и разрывом легкого гр. Рыхлова, подвергшегося избиению 8 июля. Проверка этого материала была поручена Фурсову, однако последний никаких мер не принял, в больницу к заявителю не поехал и с согласия начальника ОУР Толстых необоснованно направил материал в другое отделение милиции г. Москвы.

Решите вопрос об уголовной ответственности Фурсова и Толстых.

Учебное издание

Михаил Владимирович Грамматчиков

ОБЩАЯ ТЕОРИЯ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Методические указания по написанию контрольных работ
для студентов заочной формы обучения
по направлению 40.03.01. Юриспруденция

Составитель М.В. Грамматчиков
Оригинал-макет и вёрстка Ю.Н. Хаванская

Подписано в печать
Формат 14,85х21,0
Печать трафаретная.
Изд. №
Тираж экз.

Сдано в производство
Бумага потребительская.
Усл. печ.
Заказ №
завод – экз.