

Приложение 4
к рабочей программе по дисциплине
«Теория доказывания в уголовном судопроизводстве»

Автономная некоммерческая организация
высшего образования
«Сибирский институт бизнеса, управления и психологии»

КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

ТЕОРИЯ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Методические указания

к практическим занятиям для студентов очной,очно-заочной и заочной форм обучения,
обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция
(уголовно-правовой профиль)



Красноярск, 2021

Издаётся по решению научно-методического совета юридического факультета АНО ВО СИБУП

Галимов Олег Хамитович, кандидат юридических наук, доцент

Теория доказывания в уголовном судопроизводстве: методические указания к практическим занятиям для студентов очной,очно-заочной и заочной форм обучения, обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уголовно-правовой профиль)/ АНО ВО СИБУП. – Красноярск, 2021 г. – 31 с.

Аннотация: методические указания к семинарским занятиям направлены на закрепление знаний и развитие навыков в профессиональной деятельности доказывания по уголовному делу в качестве следователя, дознавателя, прокурора, адвоката, судьи, на основе углубленного изучения связанных с доказыванием вопросов уголовно-процессуального права.

© АНО ВО СИБУП, 2021
© Галимов О.Х., 2021

СОДЕРЖАНИЕ

1. Введение.....	4
2. Объем дисциплины и виды учебной работы	4
3. Содержание дисциплины.....	5
3.1. Тематический план занятий.....	5
3.2. Планы семинарских (практических) занятий	7

1. ВВЕДЕНИЕ

Целью изучения дисциплины является: формирование способности к самостоятельной профессиональной деятельности – доказыванию по уголовному делу в качестве следователя, дознавателя, прокурора, адвоката, судьи, на основе углубленного изучения связанных с доказыванием вопросов уголовно-процессуального права.

Основными задачами изучения дисциплины являются: углубление знаний уголовно-процессуального права в рамках вопроса о доказательствах и сущности доказывания; получение знаний о путях наиболее эффективной реализации правовых требований в ходе практической деятельности; выработка навыков по решению уголовно-процессуальных задач; воспитание у студентов профессионального отношения к уголовно-процессуальному закону, а так же привитие навыков правомерного поведения в процессе реализации своих прав как субъектов или участников доказывания.

Дисциплина нацелена на формирование профессиональных компетенций:

- способность юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства (ПК-6);
- способность выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать преступления и иные правонарушения (ПК-10);
- способность правильно и полно отражать результаты профессиональной деятельности в юридической и иной документации (ПК-13).

Общая трудоемкость освоения дисциплины «Теория доказывания в уголовном судопроизводстве» составляет 3 зачетные единицы (ЗЕТ), 108 часов. Программой дисциплины предусмотрены лекционные занятия в объеме 14 часов (0,4 ЗЕТ), практические занятия - 30 часов (0,8 ЗЕТ.), самостоятельная работа студентов - 64 часа (1,8 ЗЕТ). По завершении изучения курсадается зачет.

Общая трудоемкость освоения дисциплины для заочной формы обучения составляет 3 ЗЕТ, 108 часов. Программой дисциплины предусмотрены лекционные занятия в объеме 6 часов (0,2 ЗЕТ), практические занятия - 6 часов (0,2 ЗЕТ), самостоятельная работа студентов - 92 часа (2,6 ЗЕТ). По завершении изучения курсадается зачет.

2. ОБЪЕМ ДИСЦИПЛИНЫ И ВИДЫ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ

по специальности 40.03.01 – Юриспруденция
(очная форма обучения)

Вид учебной работы	Всего часов	Семестр
		6
Общая трудоемкость дисциплины	3 ЗЕТ (108 часа)	3 ЗЕТ(108 часов)
Аудиторные занятия. Всего:	1,2 ЗЕТ(44 часа)	1,2 ЗЕТ(44 часов)
В том числе: лекции	0,4 ЗЕТ(14 часов)	0,4 ЗЕТ(14 часов)
практические занятия	0,8 ЗЕТ(30 часов)	0,8 ЗЕТ(30 часов)
Самостоятельная работа	1,8 ЗЕТ(64 часа)	1,8 ЗЕТ(64 часа)
Вид итогового контроля	зачет	зачет

по специальности 40.03.01 – Юриспруденция
(заочная форма обучения)

Вид учебной работы	Всего часов	Семестр
		6
Общая трудоемкость дисциплины	3 ЗЕТ(108 часа)	3 ЗЕТ(108 часов)
Аудиторные занятия. Всего:	0,3 ЗЕТ(12 часов)	0,3 ЗЕТ(12 часов)
В том числе: лекции	0,2ЗЕТ(6 часов)	0,2ЗЕТ(6 часов)
практические занятия	0,2ЗЕТ(6 часов)	0,2ЗЕТ(6 часов)
Самостоятельная работа.	2,6 ЗЕТ(92 часа)	2,6 ЗЕТ(92 часа)
Вид итогового контроля	0,1 ЗЕТ(4 часа) зачет	0,1 ЗЕТ(4 часа) зачет

3. СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

3.1 Тематический план занятий
по специальности 40.03.01 – Юриспруденция
(очная форма обучения)

№ модуля	№ раздела	Наименование раздела(ов) дисциплины	№ темы и её наименование	Объем часов (зачетных единиц)	
				Лекция / в том числе в интерактивной форме (час.)	Практическое занятие / в том числе в интерактивной форме (час.)
1	1	Понятие и система теории доказывания	№ 1. Понятие и система теории доказывания в Российском уголовном процессе	2	0
			№ 2. Методологические основы теории доказательств	2	0
			№ 3. Предмет и пределы доказывания	2	2
2	2	Доказательства и доказывание в уголовном процессе	№ 4. Понятие и свойства уголовно-процессуальных доказательств. Классификация доказательств	2	6/2 Изучение учебных уголовных дел
			№ 5. Понятие уголовно-процессуального доказывания: сущность, цели, особенности	2	4
			№ 6. Субъекты доказывания в уголовном процессе	0	2
3	3	Характеристика отдельных видов доказательств	№ 7. Личные доказательства и их виды	2/2 «проблемная лекция»	4/2 Деловая игра
			№ 8. Заключение эксперта и специалиста		2

			№ 9. Вещественные доказательства	2/2 «проблемная лекция»	4/2 Деловая игра
			№ 10. Протоколы следственных и судебных действий и иные документы		6/2
		Итого:		14/4	30/8

по специальности 40.03.01 – Юриспруденция
(заочная форма обучения)

№ модуля	№ раздела	Наименование раздела(ов) дисциплины	№ темы и её наименование	Объем часов (зачетных единиц)		
				Лекция /в том числе в интерактивной форме	Практическое занятие / в том числе в интерактивной форме	Внедорожная
1	1	Понятие и система теории доказывания	№ 1. Понятие и система теории доказывания в Российском уголовном процессе	2	0	39
			№ 2. Методологические основы теории доказательств			
			№ 3. Предмет и пределы доказывания			
2	2	Доказательства и доказывание в уголовном процессе	№ 4. Понятие и свойства уголовно-процессуальных доказательств. Классификация доказательств	2/2	2	23
			№ 5. Понятие уголовно-процессуального доказывания: сущность, цели, особенности			
			№ 6. Субъекты доказывания в уголовном процессе			
3	3	Характеристика отдельных видов доказательств	№ 7. Личные доказательства и их виды	2/2	4	30
			№ 8. Заключение эксперта и специалиста			
			№ 9. Вещественные доказательства			
		Итого:		6/4	6	92

3.2 ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

Модуль № 1

Тема 3. Передмет и пределы доказывания

Теоретические вопросы:

1. Характеристика обстоятельств, входящих в предмет доказывания.
2. Особенности предмета доказывания по делам несовершеннолетних и по делам по применению принудительных мер медицинского характера.

Практические задания

Задача № 1

По приговору суда К. осужден за совершение совокупности преступлений, включая преступление предусмотренное ч.1 ст. 222 УК РФ, по которому он признан виновным в незаконных приобретении и хранении боеприпаса.

Согласно приговору суда незаконное приобретение боеприпасов К. совершил «при неустановленных обстоятельствах» «в период времени до 17 час. 30 мин. 09 июля 2017 года (время начала обыска по месту жительства К., где был обнаружены боеприпасы).

В суде К. отрицал свою причастность к данному преступлению.

Соответствует ли требованиям закона содержание приговора?

Возможно ли его изменение?

Задача № 2

И. подозревался в изнасиловании гражданки С.

В ходе расследования И. виновным себя не признавал и утверждал, что с С. интимные отношения у него возникли давно – около двух месяцев назад, а она оговаривает его, т. к. он отказался на ней жениться, узнав, что С. беременна (срок беременности более трех месяцев, т.е. до начала их интимных отношений). Так же И. настаивал, что С. характеризуют как женщину легкого поведения с мужчинами. В этой связи Иванов ходатайствовал о вызове и допросе ряда свидетелей, которые могут подтвердить указанные им факты, а также об истребовании из женской консультации медицинской карты С. Следователь отклонил ходатайство И., мотивируя это тем, что факты, об установлении которых ходатайствует подозреваемый, не имеют отношения к уголовному делу.

Обоснован ли отказа в удовлетворении ходатайства? Какой круг обстоятельств входит в предмет доказывания по данному делу?

Каковы могут быть пределы доказывания относительно указанных обстоятельств?

Нормативный материал и судебная практика

1. УПК РФ. – ст. 73, 17, 421, 430.
2. УК РФ. – ст. 61, 63, Гл.8.
3. Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации за I полугодие 2011 года: утв. Постановлением Президиума ВС РФ от 20 июля 2011 г. (документ опубликован не был) // СПС «КонсультантПлюс».

Основная литература

1. Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования [Электронный ресурс] / С. А. Шейфер. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Норма : НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 240 с. – Znanius.com.

2. Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе : учеб.-прак. пособие для вузов ; рекомендовано методсоветом по направлению / В. А. Лазарева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт : ИД Юрайт, 2012. – 343 с.

3. Чурилов, С.Н. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве и криминалистике: Научно-практическое пособие. – М.: Юстицинформ, 2010.

Дополнительная литература

1. Арендаренко, И.А. О соотношении предмета доказывания в процессуальных отраслях права // Общество и право. – 2010. – № 1.
2. Арсеньев, В.Д. К вопросу о предмете и объекте доказывания по уголовным делам // Проблемы доказательственной деятельности по уголовным делам. – Красноярск, 1987.
3. Банин, В.А. Структура предмета доказывания в советском уголовном процессе. – Уфа, 1976.
4. Барабаш, А.С. Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление. – СПб., 2005.
5. Безлепкин, Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. – М.: Велби, Проспект, 2008.
6. Белкин, А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М.: Норма, 2005.
7. Боруленков, Ю. П. Предмет доказывания как категория / Ю.П. Боруленков // Уголовное судопроизводство. – 2013. – № 4.
8. Владимиров, Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. – Тула, 2000.
9. Завидов, Б.Д., Кузнецов, Н.П. Проблемы доказательств и доказывания в уголовном судопроизводстве // СПС «КонсультантПлюс», 2004.
10. Зотов, Д. В. Пределы для пределов доказывания / Д.В. Зотов // Законность. – 2014. – № 9.
11. Зотов, Д. В. Необходимые пределы доказывания в условиях концепции свободы внутреннего судейского убеждения // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 4.–С. 658 - 664.
12. Каракчиев, М.Х. Доказанность обстоятельств уголовного дела как основа судебного приговора // Право и политика. – 2007. – № 5.
13. Костенко, Р. Доказательства и пределы доказывания в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. – 2008. – № 4.
14. Малюгин, С. В. Локальный предмет доказывания в уголовном судопроизводстве России // Российский юридический журнал. – 2014. – № 2.
15. Миньковский, Г. М. Пределы доказывания в советском уголовном процессе. – М., 1966.
16. Стойко, Н.Г. Недоказанность обстоятельств уголовного дела. – Красноярск, 1984.
17. Уголовно-процессуальное право: учебник под общ. ред. П.А. Лупинской. – 2-е изд., перераб и доп. – М., 1997.

Контрольные вопросы для самопроверки

1. Что понимается под «главным фактом» предмета доказывания, «доказательственными фактами» и «вспомогательными фактами»? Приведите примеры.
2. Что понимается под «обстоятельствами, способствовавшими совершению преступления» как обстоятельствами, входящими в предмет доказывания по уголовному делу?
3. Покажите соотношение между понятиями «объем доказательств» и «пределы доказывания».

Модуль № 2

Тема 4. Понятие и свойства уголовно-процессуальных доказательств. Классификация доказательств

Практическое занятие № 1

Теоретические вопросы:

1. Содержание и форма доказательств.

Практическое занятие № 2

Теоретические вопросы:

1. Недопустимые доказательства.
2. Процессуальные последствия признания доказательств недопустимыми.

Семинарское занятие № 3

Интерактивное занятие в форме изучения учебных уголовных дел с целью знакомства с правилами оформления процессуальных документов и классификации имеющихся в материалах дела доказательств.

Практические задания

Задача № 1

В ходе расследования уголовного дела, возбужденного в отношении должностных лиц АО «Нефтепродукт» по ч. 1 ст. 285 и ч. 3 п. «в»ст. 286 УК РФ, было получено анонимное письмо о том, что главный бухгалтер АО Глазков живет не по средствам. В частности, говорилось в письме, он построил два года назад роскошный коттедж, купил две четырехкомнатные квартиры, недавно купил себе еще один автомобиль, а его жена имеет много украшений из золота и бриллиантов, несколько дорогих шуб из меха норки и чернобурой лисы. Глазков имеет интимную связь с женщиной, которой делает очень дорогие подарки: французскую косметику, дорогостоящие украшения, меха.

При производстве допроса в качестве обвиняемого Глазков заявил, что все им приобретенное - результат его многолетнего труда. Кроме того, он получил наследство от своих родителей и родителей его жены. Что касается его взаимоотношений с другими женщинами, то он отвечать на этот вопрос не будет, поскольку это к делу не относится.

В ходе производства выемки бухгалтерской документации были изъяты: авансовые отчеты за период с 2013 по 2017 г. (несколько авансовых счетов не имели регистрационного номера), закупочные акты о приобретении оборудования, квитанции к приходному кассовому ордеру, товарные чеки на приобретение персонального компьютера, платежное требование-поручение, согласно которому перечислены деньги на приобретение автомобиля.

Дайте анализ перечисленной информации с точки зрения относимости и допустимости собранных доказательств.

Задача № 2

Шишкин обвиняется в том, что 23 мая 2017 года около 22 часов на кладбище города Березовск, находясь в состоянии опьянения, на почве мести, возникшей в результате ссоры, умышленно нанес удар основанием деревянного креста гражданину Иващеву, в результате чего наступила смерть потерпевшего.

Осмотром места происшествия установлено: крест высотой 120 см находился в 6 метрах от трупа. На экспертизу был представлен кусок креста. Заключением судебно-медицинской экспертизы установлено, что смерть потерпевшего наступила вследствие травмы головы с многоосколчатым переломом костей лицевого скелета, перелома свода черепа, ушиба вещества головного мозга, кровоизлияния в мягкие и твердые мозговые оболочки.

В судебном заседании, как и на предварительном следствии, подсудимый вину не признал и пояснил, что 23 мая 2017 года в вечернее время они распивали с Ивашевым водку на кладбище. К ним подошли двое ребят. Почувствовав, что будет драка, он убежал, а когда вернулся, то обнаружил лежащего Ивашева, попытался поднять, но не смог и ушел. При обыске у Шишкина обнаружена куртка с замытыми пятнами крови.

Дайте анализ перечисленных доказательств.

Задача № 3

В районе кинотеатра «Луч» был обнаружен труп мужчины с огнестрельным ранением в области груди. Потерпевшим оказался предприниматель Груздев. Из акта судебно-медицинского вскрытия трупа следует, что Груздев был задушен, а огнестрельное ранение является посмертным. На трупе обнаружены также многочисленные кровоподтеки и ожоги.

Свидетель Бабушкин показал, что когда он проходил недалеко от кинотеатра, то услышал звук хлопка и мимо него пробежал человек среднего роста в лисьей шапке и черном полушубке. Вскоре на трамвайной остановке был задержан Ремнев, которого узнал свидетель Бабушкин по шубе, шапке и росту. Ремнев дал объяснение о том, что он испугался выстрела и потом побежал. Стрелял мужчина в спортивных штанах и пуховике. После выстрела он сел в иномарку (номеров Ремнев не запомнил) и уехал.

Ремнев и Бабушкин были доставлены в отдел полиции, где произвели повторное опознание с участием понятых и составлением протокола, а Ремнев был допрошен в качестве подозреваемого. Он дал показания, аналогичные вышеизложенным. Следователь возбудил уголовное дело и вынес постановление о задержании Ремнева в качестве подозреваемого.

При повторном осмотре места происшествия удалось обнаружить гильзу от пистолета «Макаров», а в канализационном колодце – сам пистолет.

Следователь с участием понятых – свидетеля Бабушкина и студента-практиканта – осмотрели гильзу и пистолет, о чем составлен протокол. Со следов протектора машины сняли слепок. Недалеко от места происшествия обнаружена записка, содержащая угрозы расправиться с Груздевым, если он откажется от встречи у кинотеатра «Луч». У самого кинотеатра обнаружили машину «Toyota» с работающим двигателем, как потом оказалось, принадлежащую Груздеву. Близкие знакомые Груздева - Стрельцов и Вилкин показали, что в последнее время Груздев был сильно напуган: он задолжал крупные суммы денег и кредиторы (одного из которых знают – это Дубов) угрожали ему убийством.

Допрошенный в качестве подозреваемого Дубов заявил, что вообще не знает Груздева. Однако, в результате обыска, проведенного в квартире Дубова, была обнаружена фотография, на которой в числе двух лиц были Груздев и Дубов, а так же расписка Груздева о том, что им взята в долг у Дубова крупная сумма денег.

Какие из указанных в задаче фактических данных обладают признаками относимости и допустимости? Охарактеризуйте эти понятия.

Задача № 4

Максимов и Федченко обвинялись в соучастии в покушении на убийство, т. е. умышленном причинении смерти Аникину. Из материалов уголовного дела известно, что Максимов испытывал личную неприязнь к Аникину, полагая, что Аникин не дает ему возможности заниматься предпринимательством и получать доходы. Максимов решил, что возникший конфликт может быть разрешен путем убийства. Планируемое убийство не было доведено до конца по не зависящим от воли Максимова и его соучастника обстоятельствам. Максимову и Федченко было предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В ходе судебного разбирательства обвиняемые вину не признали, изменив свои показания. Потерпевший отказался от дачи показаний. Один из свидетелей по делу (Киселев) не смог указать источник своей информации о неприязненных отношениях Максимова и Аникина. Показания других свидетелей оказались противоречивыми. Кроме того, выяснилось, что Максимов допрашивался следователем в отсутствие защитника.

Дайте анализ сложившейся ситуации. Примите решение.

Задача № 5

Вердиктом коллегии присяжных заседателей М. признан виновным в убийстве. В кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного, адвокат просил приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что явка с повинной М. была сделана в день фактического задержания. В жалобе адвокат указал, что 25 сентября 2017 года М. был задержан (протокол задержания составлен в 18 час. 40 мин.). Явка с повинной оформлена этой же датой (протокол составлен в 16 час. 20 мин.).

Оцените обоснованность жалобы защитника. Примите решение.

Соотнесите понятия «явка с повинной» и «признательные показания обвиняемого». Может ли явка с повинной использоваться в качестве доказательства обвинения, если подсудимый не подтверждает своего признания в суде?

Задача № 6

В производстве у следователя Ковалева находится уголовное дело по обвинению Краснова в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ.

В ходе предварительного следствия 12 мая 2017 г. на допрос в качестве свидетеля был вызван Рюмин, однако Ковалев в этот день заболел и на работу не вышел. В связи с тем, что Рюмину на следующий день необходимо было уезжать в длительную командировку, он согласился дать показания другому следователю — Жукову. Жуков допросил Рюмина, о чем был составлен протокол допроса, подписал его и приобщил к уголовному делу. Находясь в командировке Рюмин погиб в результате несчастного случая. Кроме того, в ходе ознакомления с материалами уголовного дела защитник выяснил, что на отдельных листах протокола допроса Рюмина отсутствует его подпись.

Оцените допустимость протокола допроса Рюмина. От имени защитника Краснова составьте ходатайство о признании доказательства (протокола допроса Рюмина) недопустимым.

Задача № 7

По делу о краже, совершенной у гражданина Кротова, проживающего в частном доме на окраине города Новосибирска, следователь изготовил гипсовые слепки следов обуви, обнаруженных в ходе осмотра места происшествия, сфотографировал взломанную дверь. По окончании осмотра места происшествия следователь прошел к соседям и расспросил их о том, что им известно о факте совершения кражи у Кротова.

В качестве обвиняемых по делу были привлечены Кораблев и Тарасов. На допросах они отрицали знакомство друг с другом.

При обыске у Тарасова были обнаружены и изъяты вещи, принадлежащие Кротову, и три фотографии, на которых Тарасов и Кораблев запечатлены вместе.

К каким видам доказательств относятся названные сведения?

Задача № 8

В ходе предварительного слушанья уголовного дела по факту совершения преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ защитник заявил ходатайство об исключении из материалов дела протокола осмотра места происшествия от 24.01.2013, как доказательства, не отвечающего требованиям закона. В ходатайстве защитник указал: «Осмотр места дорожно-транспортного происшествия производился следователем при искусственном освещении с включенными фарами автомобиля и в условиях снегопада. Ввиду непогоды осмотр был произведен быстро с 23 час. 15 мин до 23 час. 40 мин. с применением фотоаппарата со вспышкой. Протокол осмотра был составлен в кабинете следователя и подписан на следующий день. При ознакомлении с протоколом обвиняемый С. заявил, что схема ДТП составлена неверно: взаимное расположение столкнувшихся автомобилей и положение трупа на дороге было иным, фотографии, приложенные к протоколу ДТП, не соответствуют схеме и записанному в протоколе».

Оцените обоснованность ходатайства защитника.

Нормативный материал и судебная практика

1. УПК РФ. - ст.74, 75, 17, 234, 235.
2. Конституция Российской Федерации: принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (в ред. от 30 декабря 2008 года № 6,7) // Российская газета. – 1993. – 25 дек.
3. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. №8 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 апреля 2013 г. № 9) // СПС "КонсультантПлюс".
4. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05 марта 2004 г. № 1(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09 февраля 2012 г. № 3) // Российская газета. – 2004. – 25 марта.
5. Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Подгузова Василия Романовича о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 14 октября 2004 года № 326-О: Определение Конституционного Суда РФ от 20 октября 2005 года № 391-О // СПС «КонсультантПлюс».
6. Определение Верховного Суда РФ от 20 июля 2006 года № 63-о06-4сп // СПС «КонсультантПлюс».

Основная литература

1. Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе : учеб.-прак. пособие для вузов ; рекомендовано методсоветом по направлению / В. А. Лазарева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт : ИД Юрайт, 2012. – 343 с.
2. Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования [Электронный ресурс] / С. А. Шейфер. - 2-е изд., испр. и доп. – М. : Норма : НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 240 с. – Znanium.com.

Дополнительная литература

1. Балакшин, В. С. Соотношение допустимости доказательств с их относимостью и достоверностью // Законность. – 2014. – № 3. – С. 8 - 14.
2. Белоковыльский, М.С. Конституционный запрет на использование недопустимых доказательств: проблемы уголовно-процессуальной реализации // Сравнительное конституционное обозрение. – 2009. –№ 5.
3. Березина, Е. С. Проблемные вопросы исключения недопустимых доказательств в досудебном производстве // Российский следователь. – 2013. – № 5. – С. 9 - 12.
4. Борисевич, Г. Я. О существенных, неустранимых, фундаментальных нарушениях закона как основаниях отмены или изменения судебных решений по уголовным делам // Вестник Пермского университета. – 2013. – № 2.
5. Боруленков, Ю. П. Допустимость доказательств: время перемен? / Ю.П. Боруленков // Уголовное судопроизводство. – 2013. – № 3.
6. Бондар, Е.В. К проблеме восполнимости процессуальных нарушений при оценке доказательств // Российский судья. – 2008. –№ 7.
7. Быков, В.М. Процессуальный порядок признания доказательств недопустимыми по УПК РФ // Российский следователь. – 2008. – № 12.
8. Быков, В.М., Тренбак, О.Н. Конституционные основания признания доказательств недопустимыми // Следователь. – 2001. – № 3.
9. Варфоломеева, Т. В. Производные вещественные доказательства. – М., 1980.
3. Васяев, А. А. Признание доказательств недопустимыми в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе: монография. – М. : Волтерс Клувер, 2010.
10. Глобенко, О. Допустимость доказательств // ЭЖ-Юрист. – 2007. – № 1.

11. Глобенко, О. Плоды отравленного дерева // Уголовное судопроизводство. – 2006. – № 2.
12. Гришина, Е.П., Абросимов И.В. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве - проблемные вопросы концептуального истолкования и правового регулирования // Уголовное судопроизводство. – 2007. – № 4.
13. Гришина, Е.П., Саушкин, С.А., Абросимов, И.В. Дискуссионные проблемы допустимости доказательств в науке уголовно-процессуального права (теории "беспощадного исключения доказательств", "плодов отравленного дерева" и "асимметрии правил допустимости") // Мировой судья. – 2008. – № 1.
14. Кипнис, Н. М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. – М. : Юристъ, 1995.
15. Костенко, Р.В. Понятие и признаки уголовно-процессуальных доказательств. – М. : Изд. «Юрлитинформ», 2006.
16. Кочкина, М. А. К вопросу об относимости и допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве (состояние российского законодательства и международные стандарты) / М.А. Кочкина // Международное уголовное право и международная юстиция. 2014. – № 3.
17. Костенко, Р. В. Проблемы правовых последствий нарушения правил допустимости доказательств в уголовном процессе // Современное право. – 2014. – № 8. – С. 83 - 89.
18. Назаров, А.Д. Деятельность суда в выявлении доказательств, полученных в результате применения недозволенных (незаконных) методов // Российский судья. – 2010. – № 11.
19. Пашков, С.Ю. Инициирование председательствующим процедуры признания доказательства недопустимым // Мировой судья. – 2008. – № 12.
20. Сильнов, М.А. Вопросы обеспечения допустимости доказательств в уголовном процессе (досудебные стадии) – М., 2001. – 112 с.
21. Чеботарева, И. Н. Асимметрия правил допустимости доказательств / И.Н. Чеботарева // Российский следователь. – 2013. – № 19.
22. Шейфер, С.А. Проблема допустимости доказательств требует дальнейшего решения // Государство и право. – 2001. – № 10.

Контрольные вопросы для самопроверки

1. Что понимается под доказательствами в уголовном процессе?
2. Каково значение доказательств?
3. Что означает единство содержания и формы уголовно-процессуальных доказательств?
4. Что понимается под относимостью и допустимостью доказательств?
5. Каковы правила проверки допустимости доказательств?
6. Что понимается под достоверностью и достаточностью доказательств?
7. Каковы основания и практическое значение классификации доказательств?
8. Раскройте содержание деления доказательств на прямые и косвенные. Каковы особенности использования косвенных доказательств?
9. Раскройте содержание деления доказательств на первоначальные и производные? Каковы особенности использования производных доказательств?
10. Что понимается под обвинительными и оправдательными доказательствами?
11. Что понимается под видом доказательств?

Тема 5. Понятие уголовно-процессуального доказывания: сущность, цели, особенности

Практическое занятие № 1

Теоретические вопросы:

1. Специфические черты уголовно-процессуального доказывания.
2. Способы собирания, проверки и оценки доказательств.
3. Формальные средства доказывания: презумпции, преюдиции, формальные признания и правило об исключении доказательств.
4. Логические основы доказывания.

Практическое занятие № 2

Теоретические вопросы:

Доказательственное значение результатов оперативно-розыскной деятельности и частной детективной деятельности; материалов, полученных в стадии возбуждения уголовного дела; материалов представленных стороной защиты.

Практические задания

Задача № 1

Студент III курса юридического факультета Института железнодорожного транспорта Крылов, узнав о краже личных вещей в общежитии института, решил провести расследование. С этой целью он произвел ряд допросов, получил письменные объяснения студентов, проживающих в общежитии, обыскал личные вещи Петрова, так как большая часть студентов указала на него, как на вора, и направил собранные материалы начальнику полиции.

Являются ли действия Крылова уголовно-процессуальным доказыванием?

Задача № 2

По делу об убийстве Петрова был осужден к 15-ти годам лишения свободы Архипов. Приговор в порядке кассации был отменен, и дело в отношении Архипова прекращено за недоказанностью его вины. Дело об убийстве Петрова органами предварительного расследования было приостановлено. Через 5 лет по подозрению в совершении ряда разбойных нападений был задержан Ивченко. Он полностью признал себя виновным в предъявленном ему обвинении и, кроме того, заявил, что пять лет назад вместе с Архиповым участвовал в убийстве Петрова. Дело по факту убийства Петрова возобновили и после производства расследования направили в суд. Архипов по-прежнему отрицал свою вину, но был признан виновным и приговорен судом к 13-ти годам лишения свободы.

Что является целью доказывания по уголовному делу? Можно ли считать, что цель доказывания по этому делу достигнута, если да, то в какой момент?

Задача № 3

В процессе оперативно-розыскных мероприятий, приводимых органами внутренних дел совместно с органами ФСБ в рамках плановой проверки «Вихрь-антитеррор», в подвале высотного жилого дома были обнаружены шесть мешков с порошкообразным веществом общим весом примерно триста килограммов, владелец которых установлен не был. По данному факту сотрудниками МВД и ФСБ России был составлен акт с участием работника жилищно-коммунальной службы, а взятый образец направили на экспресс-анализ в химическую лабораторию научно-исследовательского института, специалисты которого после проведения исследования дали заключение о принадлежности изъятого вещества к категории взрывчатых. В связи с этим было возбуждено уголовное дело по признакам преступления предусмотренного ст. 222 УК РФ.

Какое доказательственное значение могут иметь акт и заключение специалистов?

В каких случаях и при соблюдении каких условий сведения, добытые с помощью оперативно-розыскных действий, могут служить доказательствами по уголовному делу?

Задача № 4

А. и Б. совершили бандитский налет на экипаж инкассаторскогоавтомобиля и завладели крупной суммой денег. А. был ранен в перестрелке, задержан и по излечении привлечен к уголовной ответственности, осужден к лишению свободы. В отношении Б. уголовное дело было выделено в отдельное производство, сам он был объявлен в федеральный розыск и задержан только спустя два года. В судебномзаседании по делу Б. сторона обвинения наряду с другими материалами уголовного дела представила копию вступившего в законную силу приговора по делу А., в котором в частности, содержалась констатация того, что в создании банды, планировании и организации налета на инкассаторов главная роль принадлежит Б. Сторона защиты, опровергая данную трактовку, утверждала, что в действительности все обстоит наоборот: главарем банды и организатором налета является А., а Б. – всего лишь его помощник.

Обязан ли суд проверять факты, уже установленные вступившим в законную силу приговором суда? Как должен поступит суд в ситуации, сложившейся в доказывании по делу Б.?

Задача № 5

В ходе осуществления операции «Город без наркотиков» сотрудниками полиции была задержана группа лиц, в ходе личного досмотра которых в присутствии понятых были обнаружены и изъяты целлофановые пакетики, содержащие сыпучее вещество светло-серого цвета. Изъятое вещество было направлено на экспертное исследование. Заключением эксперта установлено, что исследуемый порошок относится к наркосодержащим веществам.

Оцените возможность использования изъятых предметов в качестве доказательств.

Задача № 6

В ходе расследования по уголовному делу о краже имущества из квартиры Гореловой Н.Ф. были установлены следующие фактические данные: соседка Гореловой по лестничной площадке пояснила, что 20 июня около 10 часов, возвращаясь из магазина, она видела, что из их подъезда вышел мужчина лет тридцати пяти, который нес чемодан черного цвета. Ранее этого мужчину она в их подъезде никогда не встречала.

На городском рынке задержана Белова Р.М., которая пыталась продать шерстянную кофту белого цвета, похожую по описанию на кофту из числа украденных у Гореловой вещей. На допросе Белова утверждала, что продавала вещи, которые принадлежали ей лично.

При обыске в квартире Беловой были найдены золотые серьги, золотое кольцо, часы, на которые в ходе произведенного опознания Горелова указала как на принадлежащие ей.

На повторном допросе Белова изменила свои показания и заявила, что обнаруженные вещи ей принес ее знакомый Макаров В.Д. и попросил продать их. Как оказались эти вещи у него, она не знает.

Задержанный по подозрению в совершении кражи Макаров заявил, что к краже он не причастен: 20 июня он находился на работе.

Какие доказательства необходимо получить для того, чтобы установить виновность Макарова? Что такое оценка и проверка доказательств?

Нормативный материал

1. Конституция Российской Федерации. Ст.ст. 23, 25, 45-52.
2. УПК РФ. Гл. 11.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. 24.11.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – ст. 1.
4. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г.№ 144-ФЗ (в ред. от 21.12.2013) // Российская газета. – 1995. – 18 августа.
5. О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации: Закон РФ от 11 марта 1992 г.№ 2487-1 (ред. от 23.06.2014) // Российская газета. – 1992. – 30 апреля.

6. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы: Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 27. – ст. 2804.

7. По делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко : Постановление Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – № 1. – 2012.

Основная литература

1. Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе [Текст] : учеб.-прак. пособие для вузов ; рекомендовано методсоветом по направлению / В. А. Лазарева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт : ИД Юрайт, 2012. – 343 с.

2. Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования [Электронный ресурс] / С. А. Шейфер. - 2-е изд., испр. и доп. – М. : Норма : НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 240 с. – Znanium.com.

3. Чашин, А. Н. Доказывание и принятие решений в уголовном судопроизводстве: учеб. пособие для вузов / А. Н. Чашин. – М. : "Дело и сервис", 2012. – 160 с.

Дополнительная литература

1. Аверкин, А., Кудрявцева, А., Смирнов. В. Проверка и исследование доказательств в суде апелляционной инстанции // Уголовное право. – 2012. – № 6. – С. 57 - 65.

2. Азаренок, Н. В. Обусловленность преюдиции в российском уголовном процессе // Журнал российского права. – 2013. – № 8. – С. 109 - 113.

3. Белкин, Р. С. Собирание, исследование и оценка доказательств. – М., 1966.

4. Бедняков, Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. – М.: Изд. юридич. лит., 1991.

5. Белоковыльский, М. С. Стадия исполнения приговора: неадекватность средств доказывания цели // Адвокат. – 2013. – № 7.

6. Боруленков, Ю. П. Доказательство как технологический элемент юридического познания // Российский следователь. – 2013. – № 4. – С. 2 - 6.

7. Будников, В. Л. Субъекты обязанности доказывания в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. – 2008. – № 5.

8. Виканов, А.Л. Следственные действия и иные способы собирания доказательств. – Тула, 1996.

9. Громов, Н.А., Жога, Е.Ю., Новичков, И.В. Понятие процесса доказывания // Право и политика. – 2005. – № 2.

10. Дикарев, И. С. Преюдициальность судебных решений в уголовном процессе // Законность. – 2014. – № 10. – С. 51 - 53.

11. Заржицкая. Л. С. Проблемы преюдиции в гражданском и уголовном процессе: общее, особенное // Мировой судья. – 2013. – № 4. – С. 11 - 20.

12. Доля, Е. А. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Российский судья. – 2013. – № 6. – С. 43 - 46.

13. Доля, Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: Монография. – М.: Проспект, 2009. – 376 с.

14. Жариков, Ю. С. Состязательность сторон в уголовном судопроизводстве как основа установления обстоятельств, подлежащих доказыванию // Российский следователь. – 2014. – № 8. – С. 11 - 15.

15. Кашанина, Т. В. Логика права как элемент юридической техники // Журнал российского права. – 2008. – № 2

16. Левченко, О.В. Презумпции и преюдиции в доказывании. – Астрахань, 1999.

17. Леонтьев, А. В. Построение состязательного уголовного процесса должно основываться на новом понятии доказывания // Законодательство и экономика. – 2014. – № 1. – С. 55 - 59.
18. Лупинская, П. А. Доказывание в советском уголовном процессе. – М., 1976.
19. Мухин, И.И. Важнейшие проблемы оценки судебных доказательств. – Л., 1974.
20. Плетнев, В.В. Сущность, цель и значение доказывания // Российская юстиция. 2012. – № 1. – С. 35 - 37.
21. Резник, Г. М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств. – М., 1977.
22. Россинский, С. Б. Следственные действия как средства познания обстоятельств уголовного дела // Российский следователь. – 2014. – № 23. – С. 12 - 17.
23. Селина, Е. В. Свобода оценки доказательств в отечественном уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 6. – С. 1197 - 1201.
24. Скабелин, С. И. Объективные данные и преюдициальные факты как основание для производства процессуальных действий // Адвокат. – 2014. – № 9.
25. Скобликов, П.А. Межотраслевая и внутриотраслевая преюдиция приговоров и связанных с ними судебных актов // Закон. – 2013. – № 8. – С. 59 - 65.
26. Тисен, О. Н. К проблеме ограниченной преюдиции фактов, установленных в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве // Российская юстиция. – 2014. – № 10. – С. 67 - 69.
27. Халиков, А. Н. Собирание доказательств в ходе проверки сообщения о преступлении // Законность. – 2013. – № 12. – С. 54 - 57.

Контрольные вопросы для самопроверки

1. Что понимается под доказыванием в уголовном процессе?
2. Какова структура процесса доказывания по уголовному делу?
3. Каковы способы собирания доказательств?
4. Существует ли законодательное закрепление применения научно-технических средств в процессе доказывания? Какова роль таких средств в фиксации доказательств?
5. Каковы способы проверки доказательств?
6. Что означает оценка доказательств? Какова роль внутреннего убеждения суда, прокурора, следователя и дознавателя в оценке доказательств?
7. Каковы условия использования в процессе доказывания информации, полученной в ходе оперативно-розыскной или частной детективной деятельности?
8. Что вы знаете о проблемах легализации результатов оперативно-розыскных мероприятий и использовании в доказывании результатов частной детективной деятельности?
9. Значение логических законов для процесса доказывания.

Тема 6. Субъекты доказывания в уголовном процессе

1. Субъекты доказывания: правовое положение, процессуальные функции и обязанность доказывания.
2. Понятие участников доказывания, их отличие от субъектов доказывания.
3. Взаимоотношения участников и субъектов доказывания.
4. Обязанность доказывания.
5. Роль суда в доказывании.
6. Проблема участия в доказывания «невластных» субъектов уголовного процесса.

Практические задания

Задача № 1

Адвокат Сидоренко, осуществляющий защиту Протасова, узнав о допросе следователем соседа Протасова - Мухина, руководствуясь ч.2 и ч. 3 ст. 86 УПК РФ, провел собственный опрос этого лица с целью выяснения того, что известно Мухину по данному делу.

Кроме того, руководствуясь этой же нормой закона, с целью установления законности проведения в ходе предварительного расследования осмотра места происшествия, адвокат Сидоренко встретился с двумя лицами, участвовавшими в данном следственном действии в качестве понятых, и с их согласия опросил обоих о том, как именно производился осмотр.

Вправе ли был адвокат Сидоренко опрашивать указанных лиц?

Задача № 2

В производстве следователя Петрова находилось уголовное дело об убийстве. 23 мая 2017 года следователь пригласил для допроса свидетеля Краева, допрос должен был проходить 01 июня, однако в указанный день Петров вынужден был уехать в связи с необходимостью производства следственных действий за городом по другому уголовному делу. Перед отъездом Петров позвонил Сидорову - следователю из соседнего отдела и попросил допросить Краева. Краев был допрошен, о чем свидетельствует протокол допроса, подписанный им и Сидоровым.

Правомерны ли действия Петрова?

При соблюдении каких условий допрос Краева Сидоровым будет законным?

Нормативный материал и судебная практика

1. УПК РФ.
2. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бугорского Виталия Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 58, 80 и 168 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 21.10.2008 № 514-О-О (документ опубликован не был) // СПС " КонсультантПлюс".

Основная литература

1. Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе [Текст] : учеб.-прак. пособие для вузов ; рекомендовано методсоветом по направлению / В. А. Лазарева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт : ИД Юрайт, 2012. – 343 с.

Дополнительная литература

1. Авилов, А.В. Процессуальное положение и компетенция дознавателя как субъекта обязанности доказывания // Общество и право. – 2010. – № 3. – С. 194 - 196.
2. Будников, В.Л. Субъекты обязанности доказывания в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. – 2008. – № 5.
3. Водяник, Е. А. Опрос защитником лица с его согласия // Адвокат. – 2013. – № 11.
4. Глушков, А. И. Роль прокурора в обеспечении реализации принципа состязательности сторон на досудебных стадиях уголовного процесса // Административное и муниципальное право. – 2013. – № 5. – С. 482 - 485.
5. Думан, Е.Д. Проблема меры активности суда в доказывании по уголовным делам // Администратор суда. – 2011. – № 1. – С. 15 - 16.
6. Зеленина, О.А. Сущность категории "участник уголовного судопроизводства" в науке уголовно-процессуального права // Общество и право. – 2010. – № 4. – С. 238 - 244.
7. Ибрагимов, И.М. Потерпевший как свидетель, субъект доказывания и субъект обвинения по делу // Современное право. – 2008. – № 3.
8. Каз, Ц. М. Субъекты доказывания в советском уголовном процессе. – Саратов, 1968.

9. Конева, С. И. К вопросу об участии судьи в доказывании при осуществлении судебного контроля на предварительном расследовании // Российский судья. – 2014. – № 4. – С. 23 - 26.
10. Крюкова, Н.И. Некоторые аспекты участия защитника в собирании, проверке и оценке доказательств по уголовному делу / Н.И. Крюкова // Российский судья. – 2012. – № 2.
11. Крюков, В.Ф. Уголовное преследование в досудебном производстве: уголовно-процессуальные и надзорные аспекты деятельности прокурора / В. Ф. Крюков. – М. : Норма, 2010. – 480 с.
12. Лабанова, С. А. Понятие, содержание и субъекты уголовно-процессуального доказывания //Общество и право. – 2009. – № 1.
13. Лавренко, А.П. Понятие, содержание и значение принципа свободы оценки доказательств в российском уголовном судопроизводстве // Общество и право. – 2010. – № 2. – С. 224 - 227.
14. Лавренко, А.П. Совесть как гарантия реализации внутреннего убеждения субъектов уголовно-процессуального доказывания // Общество и право. – 2010. – № 3. – С. 220 - 223.
15. Лазарев, В. В. Место и роль суда в правовой системе // Журнал российского права. 2014. – № 10. – С. 17 - 30.
16. Ляхов, Ю. А. Конституционный принцип состязательности уголовного судопроизводства и права личности // Российская юстиция. – 2014. – № 3. – С. 57 - 59.
17. Маслов, А.К. Субъекты собирания доказательств в уголовном процессе // Общество и право.– 2009. –№ 2.
18. Махова, Т. О роли суда в доказывании по уголовным делам // Мировой судья. – 2009. –№ 7.
19. Россинский, С. Б. Судебные действия как средства познания обстоятельств уголовного дела // Российский судья. – 2014. – № 12. – С. 28 - 32.
20. Рыжаков, А.П. Субъекты (участники) уголовного процесса. – М. : Дело и Сервис, 2013. – 272 с.
21. Семенцов, В., Бургер, Б. Процессуальное положение адвоката в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. – 2009. – № 4.
22. Семенцов, В., Скребец, Г. Формирование доказательств и участие защитника в этом процессе // Уголовное право. – 2007. –№ 4.
23. Чеботарева, И.Н. Средства и способы участия адвоката-защитника в доказывании по уголовным делам // Мировой судья. – 2011. – № 9. – С. 12 - 14.

Контрольные вопросы для самопроверки

1. Что понимается под обязанностью доказывания?
2. Каковы полномочия прокурора, следователя и дознавателя как субъектов доказывания?
3. Способы участия в доказывании обвиняемого, защитника, потерпевшего?
4. Презумпция невиновности в уголовном процессе и ее значение для доказательственного права?
5. Какова практическая значимость законодательного закрепления принципов уголовного процесса?

Тема 7. Личные доказательства и их виды

Практическое занятие № 1

Теоретические вопросы:

1. Специфика проверки и оценки, доказательственное значение показаний.
2. Особенности допроса несовершеннолетних.

Практическое занятие № 2

Интерактивное занятие в форме деловой игры «Допрос свидетеля».

Цели игры:

1. Закрепление знаний по уголовному процессу и теории доказывания.
2. Привитие навыков самостоятельного составления процессуальных документов.
3. Освоение ролей участников процесса.
4. Приобретение элементарных навыков подготовки и проведения следственного действия.

Практические задания

Задача №1

В ходе допроса обвиняемого следователь включил магнитофон. Таким образом, часть допроса была записана на магнитную ленту. Обвиняемый по окончании допроса потребовал внесения изменений в протокол допроса.

Каковы правила применения технических средств при производстве следственных действий?

Соблюдены ли правила применения звукозаписи при допросе обвиняемого?

Задача № 2

Вызвав на допрос потерпевшего Пирогова, дознаватель произвел ряд действий в следующей последовательности.

1. Удостоверился в личности потерпевшего на основе предъявленного паспорта.
2. Разъяснил ему, что он вызван в качестве потерпевшего по поводу совершенного в отношении него грабежа.
3. Предупредил его об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, что было удостоверено подписью потерпевшего в протоколе допроса.
4. Предложил Пирогову рассказать об обстоятельствах совершения в отношении него грабежа.
5. Зафиксировал показания потерпевшего в протоколе допроса.
6. Ознакомил Пирогова с протоколом допроса и предложил подписать каждую страницу протокола и протокол в целом.

Оцените возможность использования протокола допроса Пирогова в качестве доказательства по уголовному делу.

Задача № 3

Дознаватель проводил очную ставку между подозреваемым Кокосовым и потерпевшим Коровиным. Защитник Кокосова неоднократно задавал уточняющие вопросы потерпевшему. Все вопросы защитника были отведены дознавателями, как не имеющие отношения к данному уголовному делу. По этой причине потерпевший на них не отвечал. Знакомясь с протоколом следственного действия, защитник обратил внимание дознавателя на то, что в протоколе отсутствуют его вопросы, и заявил ходатайство о дополнении протокола. Дознаватель оставил ходатайство без удовлетворения. Защитник подал жалобу прокурору в порядке ст. 124 УПК РФ.

Оцените перспективу жалобы защитника?

Задача № 4

Установленные работниками ГИБДД очевидцы совершенного наезда на пешехода, допрошенные в качестве свидетелей по делу, дали следующие показания.

По словам свидетеля Комаровой Ф.А. наезд был совершен автомобилем светло-голубого цвета. Автомобиль, совершивший наезд, двигался на высокой скорости. После наезда машина остановилась, но затем набрала скорость и скрылась. В машине находились мужчины и женщина лет 30 в черной шляпе.

Свидетель Фролов И.В. - шофер-профессионал в своих показаниях утверждал, что наезд был совершен автомобилем "Москвич" белого цвета. Тормозные огни на автомобиле загорелись, когда до места происшествия оставалось 25-30 метров, и погасли только после остановки машины. Он запомнил две последние цифры номерного знака данного автомобиля. Кто сидел в машине он не заметил. Автомобиль двигался со скоростью 70-75 км/час.

Дайте анализ механизма формирования показаний свидетеля и особенности оценки этих показаний.

Задача № 5

Адвокат Суркова в ходе предварительного расследования осуществляла защиту Невинного, обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ. На первом же свидании с адвокатом Невинный сказал, что преступления не совершал, но будет признавать свою вину, поскольку в противном случае работники уголовного розыска угрожали привлечь к уголовной ответственности его сожительницу за совершение другого преступления. В ходе судебного разбирательства Невинный заявил о своей не-причастности к совершению преступления. Совместно с адвокатом Семеновой, с которой Невинный заключил соглашение на представление его интересов в суде, он заявил ходатайство о допросе в качестве свидетеля адвоката Сурковой. Суд данное ходатайство удовлетворил и Суркова на допросе рассказала о содержании бесед с подзащитным.

Дайте оценку допустимости показаний адвоката Сурковой. Вправе ли она давать показания в качестве свидетеля?

Задача № 6

В ходе расследования уголовного дела по обвинению Петрова были допрошены в качестве свидетелей Иванова, с которой Петров прожил 16 лет, не регистрируя брак, и ее дочь Валентина 20 лет, которую Петров воспитывал с детства. В ходе допросов положения ст. 51 Конституции ни в первом, ни во втором случае свидетелям не разъяснялись.

Зашитник Петрова Добронравова в суде заявила ходатайство о признании показаний указанных лиц недопустимыми доказательствами, ссылаясь на то, что им не было предоставлено право отказаться от дачи показаний против Петрова. Она указала на то, что с гражданкой Ивановой Петров заключил церковный брак, на протяжении 16 лет вел с ней общее хозяйство, ее дочь Валентину воспитывал как свою собственную.

Какое решение должен принять суд?

Нормативный материал и судебная практика

1. Конституция Российской Федерации. Ст. 51.
2. УПК РФ. – Ст.ст. 14, 76-80, гл.27.
3. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 года № 8 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 № 9) // Российская газета. – 1995. – 28 декабря.
4. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года № 17 (в ред. 09.02.2012) // Российская газета. – 2010. – 07 июля.
5. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05 марта 2004 года № 1 (в ред. 09.02.2012) // Российская газета. – 2004. – 25 марта.

6. О судебном приговоре : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 года № 1 (в ред. 16.04.2013) // Российская газета. – 1996. – 22 мая.

7. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Проня А.В. на нарушение его конституционных прав п. 4 ч. 4 ст. 47, п. 2 ч. 1 ст. 53, ст. 74, 85 и 86 Уголовно-процессуального кодекса РФ : Определение Конституционного Суда РФ от 4 марта 2004 г. // Российская газета. – 2004. – 07 июля.

Основная литература

1. Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе : учеб.-прак. пособие для вузов ; рекомендовано методсоветом по направлению / В. А. Лазарева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт : ИД Юрайт, 2012. – 343 с.

Дополнительная литература

1. Андросенко, Н. Признание подозреваемым, обвиняемым своей вины как доказательство по уголовному делу // Мировой судья. – 2008. – № 2.

2. Васяев, А. А. О моменте оглашения в суде показаний свидетеля (потерпевшего), данных в ходе предварительного расследования по уголовному делу // Адвокатская практика. – 2013. – № 1.

3. Гончаров, М. А. Заведомо ложный донос - не способ защиты // Законность. – 2009. – № 8.

4. Горбачев, А. Признание обвиняемого - "особо убедительное доказательство"? // Российская юстиция. – 2004. – № 6. – С. 38-40.

5. Днепровская, М. А. Процессуальное значение признания вины и согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением в истории науки российского уголовного судопроизводства // Журнал российского права. – 2009. – № 4.

6. Перекрестов, В. Н. Проблема обеспечения гарантий допустимости признательных показаний // Российская юстиция. – 2009. – № 8.

7. Зайцева, Е. А. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28: ожидания и действительность // Право и политика. – 2011. – № 4.

2. Каминская, В.И. Показания обвиняемого как источник доказательств в советском уголовном процессе. – М., 1966.

3. Касаткина, С. А. Признание обвиняемого: монография. – М. : Проспект, 2010. – 224 с.

4. Орлов, Ю. К. Основы теории доказательств в уголовном процессе : науч. практич. пособие. – М. : Проспект, 2000. – 135 с.

5. Орлов, Ю. К. Производство экспертизы в уголовном процессе. – М., 1982.

8. Якуб, М. Л. Показания свидетелей и потерпевших. – М., 1968.

Контрольные вопросы для самопроверки

1. Что понимается под «показаниями» в уголовном процессе?

2. Каковы особенности собирания проверки и оценки показаний подозреваемого и обвиняемого (несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого)?

3. Каковы особенности собирания проверки и оценки показаний потерпевшего? Перечислите обязанности потерпевшего в связи с дачей показаний.

4. Каковы особенности собирания проверки и оценки показаний свидетеля? Что понимается под свидетельским иммунитетом и на каких лиц он распространяется?

Тема 8. Заключение эксперта и специалиста

Теоретические вопросы:

1. Экспертиза в уголовно процессе: понятие и виды.

2. Процессуальное положение эксперта и специалиста. Различия правового статуса эксперта и специалиста.

3. Заключение эксперта и специалиста: особенности содержания и формирования, проверка и оценка, доказательственное значение.
4. Заключение эксперта: понятие, структура, виды.
5. Проблемы использования специальных знаний в процессе доказывания по уголовному делу.
6. Проблема «дублирования» заключений эксперта и специалиста.

Практические задания

Задача № 1

По уголовному делу о выпуске недоброкачественной продукции фирмой “Мимоза” следователь назначил технологическую экспертизу. В качестве эксперта он вызвал Холодова, проводившего ранее ревизионную проверку деятельности фирмы “Мимоза”, результаты которой явились основанием возбуждения уголовного дела.

Правомерны ли действия следователя?

Задача № 2

Вариант 1: Расследуя уголовное дело по обвинению Р. в хищении материальных ценностей, следователь назначил судебно-бухгалтерскую экспертизу. Перед экспертами был поставлен ряд вопросов, в том числе: явилась ли недостача материальных ценностей следствием хищения или результатом халатного отношения обвиняемого к своим служебным обязанностям?

Вариант 2: При расследовании уголовного дела об убийстве следователь в постановлении о назначении экспертизы поставил перед экспертом следующие вопросы:

1. Когда наступила смерть потерпевшего?
2. Каковы причины смерти?
3. Является ли смерть следствием несчастного случая, убийства или самоубийства?

Проанализируйте постановку указанных вопросов. Какие требования предъявляются к формулировке вопросов экспертам?

Задача № 3

При производстве по уголовному делу о разглашении банковской тайны (ч.2 ст.183 УК РФ) следователь, встретившись с трудностями квалификации совершенного деяния, обусловленными неопределенностью понятия «банковская тайна» и «разглашение», обратился по этому вопросу с официальным письмом на кафедру уголовного права юридического института к ведущему ученому в области квалификации экономических преступлений и, описав фактические обстоятельства дела, поставил вопрос: содержит ли в действиях служащего Ж. состав преступления? Письменный ответ ученого следователь приобщил к материалам уголовного дела и сослался на него в обвинительном заключении.

Правомерны ли действия следователя? Имеет ли доказательственное значение письмо ученого-правоведа?

Задача № 4

По делу об убийстве Федорова по заключению эксперта потерпевшему было нанесено 15 ударов, которыми были причинены повреждения в области головы, в том числе переломы свода и основания черепа. Согласно протоколу осмотра места происшествия возле трупа были найдены кирпич и камень со следами крови. Эксперт дал заключение о том, что ушибленные раны головы, перелом свода и основания черепа "причинены тупым твердым предметом, имеющим ребро; таким предметом мог быть кирпич".

Допрошенный в судебном заседании судебно-медицинский эксперт пришел к другому выводу: все раны на голове могли быть причинены деревянным костылем, а не кирпичом. При этом один из подсудимых - Чупраков вследствие перелома ноги передвигался при

помощи костылей.

Каковы особенности оценки заключения эксперта? Выразите свое отношение к сложившейся ситуации.

Задача № 5

При ознакомлении с материалами уголовного дела по факту причинения тяжкого вреда здоровья, защитник Сидорова, обвиняемого в совершении данного преступления, заявил ходатайство о признании заключения эксперта недопустимым доказательством и исключении его из перечня доказательств. В обоснование своего ходатайства защитник указал, что следователь не предоставил обвиняемому данных подтверждающих компетентность эксперта.

Дайте анализ ситуации. Примите решение.

От имени защитника составьте ходатайство о признании доказательства (заключения эксперта) недопустимым.

Задача № 6

По заявлению обвиняемого П. государственное учреждение "Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации" подготовило экспертное заключение, а адвокат Стдоров(защитник обвиняемого) заявил следователю ходатайство о приобщении этого заключения к материалам уголовного дела, однако следователь в его приобщении отказал. Защитник обратился в суд с жалобой на данное решение следователя, мотивировав это тем, что «экспертиза была проведена по инициативе обвиняемого и своими действиями следователь ставит сторону защиты в неравное положение со стороной обвинения».

Оцените обоснованность жалобы защитника. Примите решение.

Нормативный материал и судебная практика

1. Конституция Российской Федерации. Ст. 51.
2. УПК РФ. – Ст.ст. 14, 76-80, гл.27.
3. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 25.12.2013) // Российская газета. - 2001. - 05 июня.
4. О судебной экспертизе по уголовным делам : Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 16 марта 1971 г. № 1: [утратило силу] // Бюллетень Верховного Суда СССР. – 1971. – № 2.
5. О судебной экспертизе по уголовным делам : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 дек. 2010 г. № 28 // Российская газета. – 2010. – 30 декабря.

Основная литература

1. Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе : учеб.-прак. пособие для вузов ; рекомендовано методсоветом по направлению / В. А. Лазарева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт : ИД Юрайт, 2012. – 343 с.

Дополнительная литература

1. Гусев, А.В. Научные основы неэкспертного процесса реализации специальных познаний в уголовном судопроизводстве России // Общество и право. – 2009. – № 4. – С. 207 - 210.
2. Иванова, Е.В. Использование заключения специалиста в доказывании по уголовным делам // Законность. – 2010. – № 9.
3. Кудрявцева, А., Смирнов, В., Трапезникова, И. О Постановлении Пленума Верховного Суда РФ "О судебной экспертизе по уголовным делам" // Уголовное право. – 2011. – № 3.

4. Мамай, В.И. О статусе и компетенции государственных и негосударственных экспертов // Эксперт-криминалист. – 2009. – № 1.
5. Маркова, Т.Ю. Заключение специалиста - доказательство в уголовном судопроизводстве? // Уголовное судопроизводство. – 2010. – № 2.
6. Маркова, Т.Ю. Некоторые проблемы использования в уголовном процессе заключения специалиста // Уголовное судопроизводство. – 2010. – № 1.
7. Муженская, Н.Е. Пленум Верховного Суда Российской Федерации об актуальных вопросах производства судебной экспертизы по уголовным делам // Российский следователь. – 2011. – № 10.
8. Овсянников, И.В. К вопросу о вероятном заключении эксперта // Российская юстиция. – 2014. – № 11. – С. 56 - 59.
9. Орлов, Ю. К. Основы теории доказательств в уголовном процессе : науч. практическое пособие. – М. : Проспект, 2000. – 135 с.
10. Орлов, Ю. К. Производство экспертизы в уголовном процессе. – М., 1982.
11. Орлов, Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовно-судопроизводстве. – М. : Институт повышения квалификации Российской федеральной центра судебной экспертизы, 2005.
12. Петрухина, А.Н. Специальные знания как необходимый элемент заключения эксперта в уголовном процессе // Российский судья. – 2007. – № 8.
13. Петрухина. А.Н. Проблема соблюдения принципа презумпции невиновности при назначении экспертизы по уголовным делам // Эксперт-криминалист. – 2014. – № 4. – С. 10 - 11.
14. Пашутина, О.С. Актуальные вопросы правовой регламентации участия специалиста при производстве по уголовным делам // Уголовное судопроизводство. – 2011. – № 1.
15. Петрухина, А.Н. Проблемы оценки заключения эксперта в современном уголовном судопроизводстве // Юрист. – 2011. – № 9.
16. Петрухин, И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. – М., 1964
17. Петрухин, И. Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. – М., 1964.
18. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: практ. пособие / ред. Т. В. Аверьянова, В. Ф. Статкус. - 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2013. – 724 с.
19. Рыльков, Н.А. Назначение судебной экспертизы как способ собирания доказательств по УПК РФ: генезис и эволюция // Общество и право. – 2009. – № 2.
20. Россинская, Е. Р., Галышина, Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. – М. : Проспект, 2011.
21. Рубис, А.С. Что нужно сделать, чтобы судебный эксперт перестал быть "судьей факта", или Еще раз о возможности и необходимости оценки достоверности судебных экспертиз / А.С. Рубис // Эксперт-криминалист. – 2014. – № 2.
22. Семенов, Е.А. Заключение специалиста как источник доказательств // Адвокатская практика. – 2010. – № 2.
23. Ушаков, А.Ю. О понятии специалиста в уголовном судопроизводстве России // Российский следователь. – 2008. – № 9.
24. Федотов, И. Оценка заключения и показаний эксперта, заключения и показаний специалиста как доказательств по уголовному делу / И. Федотов // Уголовное право. – 2014. – № 3.
25. Шигуров, А.В. Проблемы участия адвоката-защитника в назначении судебной экспертизы на досудебном производстве по уголовному делу / А.В. Шигуров // Адвокатская практика. – 2013. – № 4.

Контрольные вопросы для самопроверки

1. Особенности показаний эксперта и специалиста как доказательств.
2. Критерии оценки заключения эксперта и специалиста.
3. Предмет и пределы специальных познаний при производстве экспертизы.
4. Что понимается под понятием «право экспертной инициативы»?

Тема 9. Вещественные доказательства

Практическое занятие № 1

Теоретические вопросы:

1. Особенности хранения вещественных доказательств в виде:
 2. - предметов, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле;
 3. - больших партий товаров;
 4. - скоропортящихся товаров и продукции, а также подвергающегося быстрому моральному старению имущества;
 5. - этилового спирта, алкоголя или спиртосодержащей продукции, а также наркотических средств, психотропных веществ, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, предметов, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья людей или для окружающей среды;
 6. - оружия и боеприпасов;
 7. - денег и иных ценностей;
 8. - электронных носителей информации;
 9. - игрового оборудования, которое использовалось при незаконных организациях и (или) проведении азартных игр.
2. Специфика использования в качестве вещественных доказательств -аудио и -видео записей.

Практическое занятие № 2

Интерактивное занятие в форме деловой игры «Выемка вещественного доказательства» в криминалистической лаборатории института.

Цели игры:

1. Закрепление знаний по уголовному процессу и теории доказывания.
2. Привитие навыков самостоятельного составления процессуальных документов.
3. Освоение ролей участников процесса.
4. Приобретение элементарных навыков подготовки и проведения следственного действия.

Тема 10. Протоколы следственных и судебных действий и иные документы

Практическое занятие № 1

Теоретические вопросы:

1. Допустимость протоколов следственных и судебных действий.
2. Процессуальные гарантии полноты и достоверности протоколов.

Практическое занятие № 2

Интерактивное занятие в форме деловой игры «Судебное заседание суда 1 инстанции» в «Зале судебного заседания» института.

Цели игры:

1. Закрепление знаний по уголовному процессу и теории доказывания.
2. Привитие навыков самостоятельного составления процессуальных документов.
3. Освоение ролей участников процесса.
4. Приобретение элементарных навыков подготовки и проведения судебного заседания.

Практическое занятие № 3

Теоретические вопросы:

1. Иные документы как доказательства по уголовному делу: понятие, виды.
2. Отличия «иных документов» от документов - вещественных доказательств.

Практические задания

Задача № 1

Против Герасименко И. К. возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 158 УК РФ за совершение кражи передних фар и двух декоративных решеток с автомобиля «ВАЗ-2106», принадлежащего Селезневу.

При обыске у Герасимова было обнаружено множество деталей и узлов к автомобилю марки «Жигули» разных модификаций, наличные деньги в сумме 25 тыс. рублей и сберегательная книжка с вкладом на 90 тыс. рублей.

Каковы правила оформления и хранения обнаруженных доказательств? Кем и в каком порядке должна быть определена судьба названных предметов, денег и документов?

Задача № 2

В ходе расследования уголовного дела по обвинению Елагина в присвоении и растрате были изъяты путем производства выемки: платежные ведомости со следами подчистки, авансовый отчет без регистрационного номера, акты о выполненных работах, накладные, квитанции на оплату услуг.

При производстве обыска в квартире Елагина были обнаружены две сберкнижки с вкладом на сумму 100 тыс. руб. каждая.

Определите доказательственное значение названных документов. Каков процессуальный порядок их оформления?

Задача № 3

Изъяв в ходе обыска, проведенного в квартире Климова, подозреваемого в убийстве, огнестрельное оружие (охотничье ружье), следователь направил его на судебно-баллистическую экспертизу. В заключении эксперт указал, что именно из этого оружия был произведен выстрел в пострадавшего. Следователь вынес постановление о признании огнестрельного оружия в качестве вещественного доказательства.

Поясните, каким образом осуществляется хранение вещественных доказательств?

Какова судьба вещественных доказательств: а) при прекращении уголовного дела; б) при вступлении приговора суда в законную силу?

Задача № 4

В ходе производства предварительного расследования по делу о грабеже к следователю обратилась потерпевшая по делу с просьбой о возвращении ей вещей, похищенных обвиняемым и находящихся в качестве вещественных доказательств. Следователь удовлетворил просьбу потерпевшей и возвратил ей часть вещей.

Правомерны ли действия следователя?

Задача № 5

27 июня 2017 г. в Тугулымском районе Свердловской области был обнаружен труп Опарина К.В., 1950 года рождения, уроженца г. Тюмени.

В ходе расследования было установлено, что исчезла автомашина Опарина, на которой он выехал из дома 25 июня 2017 г. Похищены также водительское удостоверение Опарина, технический паспорт на его автомашину, мужская сумочка типа “визитки” темно-коричневого цвета из кожи, кожаный бумажник черного цвета с рисунком в виде узоров, точек и беспорядочных линий, ключи от автомашины и квартиры, деньги в сумме 8 тыс. руб.

Как следует оформить все перечисленное в случае обнаружения?

Задача № 6

Проанализируйте приведенные ниже обстоятельства совершенного преступления:

« В дежурную часть ОП № 3 г. Красноярска 01 мая 2017 года обратилась гражданка Демидова Т.В. с устным заявлением из которого следовало, что около часа назад, т.е. в 18.40, она возвращаясь с работы на автобусе маршрута № 58. При выходе из автобуса на остановке «Дворец труда» у нее из рук вырвал дамскую сумочку мужчина в возрасте от 20 до 30 лет и убежал во дворы в сторону улицы Тельмана. Демидова подробно описала приметы напавшего. С ее слов в сумочке находились паспорт, сотовый телефон «SAMSUNG», банковская карта и кошелек, в котором находилось примерно 2 тыс.руб. купюрами разного достоинства. Принятыми органами милиции мерами подозреваемый был задержан, у него была изъята дамская сумочка, содержимое которой соответствовало описанному Демидовой».

Уяснив, что понимается под «формой вещественного доказательства», используя заданные обстоятельства, составьте необходимые процессуальные документы для придания статуса вещественного доказательства сумке (и предметам в ней находящимся), изъятой у задержанного.

Задача № 7

В ходе производства допроса Петрова проводилась видеозапись данного следственного действия. Протокол допроса Петрова был оформлен в соответствии с правилами закрепленными в статье 190 УПК РФ. Позже обнаружилось, что протокол допроса бесследно исчез. Допросить Петрова повторно не представилось возможным ввиду того, что Петров после ДТП впал в кому. Показания Петрова имели важное доказательственное значение.

Сохраняет ли самостоятельное доказательственное значение видеозапись допроса?
Как пользоваться ею в дальнейшем?

Задача № 8

В уголовном деле по обвинению Захарова в совершении кражи у Ляпиной магнитофона, помимо прочего, имеются протоколы:

1. Осмотр места происшествия;
2. Осмотр магнитофона, изъятого у Ляпиной;
3. Опознания Ляпиной своего магнитофона;
4. Допрос обвиняемого Захарова;
5. Допрос потерпевшей Ляпиной.

Какие из перечисленных процессуальных документов относятся к протоколам следственных действий как самостоятельному виду доказательств?

Задача № 9

Проводя проверку показаний на месте подозреваемого Хоботова, дознаватель написал в протоколе: «Проверкой показаний на месте установлено, что Хоботов на предварительном допросе дал правдивые показания».

Соответствует ли требованиям УПК РФ подобное оформление результатов проверки показаний на месте.

Нормативный материал и судебная практика

1. УПК РФ. – Ст.ст. 81, 82, 213, 299; 83, 166, 167, 259, 260, Гл. 24-26.
2. Об утверждении Временной инструкции о порядке учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в органах прокуратуры Российской Федерации: Приказ Генпрокуратуры РФ от 07 июня 2006 г.№ 29 (документ опубликован не был) // СПС "КонсультантПлюс".

3. Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации : Приказ Следственного комитета при прокуратуре РФ от 15.01.2011№2 (документ опубликован не был) // СПС "КонсультантПлюс".

4. О порядке реализации или уничтожения предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено : Постановление Правительства РФ от 23.08.2012 № 848 // Российская газета. – 2012. – 29 августа.

5. Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств, относящихся к категории наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ, а также инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ: Постановление Правительства РФ от 12 апреля 2010 г. № 224 (в ред. 07.12.2011) // СЗ РФ. – 2010. - № 16. – Ст.1911.

6. Об утверждении Временной инструкции о порядке учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в органах прокуратуры Российской Федерации: Приказ Генпрокуратуры РФ от 07 июня 2006 г. № 29 (документ опубликован не был) // СПС «КонсультантПлюс».

7. О порядке реализации или уничтожения предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено : Постановление Правительства РФ от 23.08.2012 № 848 // Российская газета. – 2012. – 29августа.

Основная литература

1. Безлекин, Б. Т. Настольная книга следователя и дознавателя : учебное пособие / Б. Т. Безлекин. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2012. – 368 с.
2. Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе : учеб.-прак. пособие для вузов ; рекомендовано методсоветом по направлению / В. А. Лазарева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт : ИД Юрайт, 2012. – 343 с.

Дополнительная литература

1. Баев, О. Я. Протоколы в уголовном судопроизводстве (правовые и прикладные аспекты) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2008) // СПС "КонсультантПлюс".
2. Боруленков, Ю. Понятие "вещественное доказательство" // Законность. – 2006. – № 2.
3. Варфоломеева, Т. В. Производные вещественные доказательства. – М., 2003.
4. Владыкина, Т. А. Судьба вещественных доказательств: публично-правовые и частноправовые подходы // Мировой судья. – 2014. – № 4.
5. Выдря, М. М. Вещественные доказательства в советском уголовном процессе. – М., 1955.
6. Егоров, Н. Н. О собирании вещественных доказательств при производстве следственных действий // Российский следователь. – 2004. – № 6. – С. 2-3.
7. Зайцева, С.А., Попова Н.А. Классификация вещественных доказательств // Право и политика. – 2005. –№ 12.
8. Безлекин Б.Т. Настольная книга судьи по уголовному процессу. 2-е изд. – М. : Проспект, 2008.
9. Исаков, А.В. Протокол судебного заседания и некоторые проблемы его использования адвокатом-защитником // Юридический мир. – 2006. – № 2.
10. Коньева, Л. Н. Документы как доказательства в советском уголовном процессе. – Иркутск, 1979.
11. Плешаков, С. М. К вопросу о процессуальном статусе образцов для сравнительного исследования // Российский судья. – 2014. – № 7.

12. Прохорова, Е. А. Протоколы следственных и судебных действий как доказательства: сравнительно-правовой анализ // Международное уголовное право и международная юстиция. –2014. – № 6. – С. 5 - 8.
13. Россинский, С. Б. Протоколы следственных действий и судебного заседания по уголовному делу: постановка проблемы // Lex russica. – 2014. – № 2. – С. 176 - 184.
14. Рыжаков, А.П. Разъяснение обязательных требований к оформлению любого и каждого протокола следственного действия (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2007) // СПС "КонсультантПлюс".
15. Селиванов, Н.А. Вещественные доказательства (кrimиналистическое и уголовно-процессуальное исследование). – М., 1971.
16. Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации: практическое пособие по применению Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / С.А. Ворожцов, В.А. Давыдов, В.В. Дорошков и др.; под общ. ред. А.И. Карпова. – М.: Юрайт, 2008.
17. Умаханов, С. Б. Понятие иных документов как вида доказательств в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. – 2013. – № 3. – С. 13 - 15.
18. Фролкин, Н. П. Возможности протоколирования процессуальных действий в уголовном судопроизводстве с использованием электронных (цифровых) средств // Российский следователь. – 2014. – № 11. – С. 5 - 8.

Контрольные вопросы для самопроверки

1. Что понимается под вещественными доказательствами по уголовному делу?
2. Каковы виды вещественных доказательств?
3. Какие элементы входят в процессуальную форму вещественного доказательства?
4. Назовите правила оформления, особенности оценки вещественных доказательств.
5. Каковы правила хранения вещественных доказательств?
6. Какова роль научно-технических средств в фиксации доказательств?
7. Кто и в каком порядке решает вопросы о судьбе вещественных доказательств при разрешении уголовного дела?
8. Каковы гарантии полноты и достоверности протоколов следственных и судебных действий?
9. Как проверяются и оцениваются протоколы следственных и судебных действий?
10. Какие требования предъявляет УПК РФ к процессуальному оформлению и оценке документов-доказательств?

Учебное издание

Галимов Олег Хамитович

ТЕОРИЯ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Методические указания

к практическим занятиям для студентов очной, очно-заочной и заочной форм обучения,
обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция
(уголовно-правовой профиль)

Составитель *O.X.Галимов*

Оригинал-макет и вёрстка *C.I. Василенко*

Подписано в печать

Формат 14,85x21,0
Печать трафаретная.
Изд. № 381
Тираж экз.

Сдано в производство

Бумага потребительская.
Усл. печ. 1,3
Заказ №
 завод - экз.