

*Приложение 5  
к рабочей программе по дисциплине  
«Теория доказывания в уголовном судопроизводстве»*

Автономная некоммерческая организация  
высшего образования  
«Сибирский институт бизнеса, управления и психологии»

КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

**ТЕОРИЯ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**Методические указания**  
по написанию контрольных работ для студентов заочной формы обучения,  
обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция  
(уголовно-правовой профиль)



**Красноярск, 2021**

Издаётся по решению научно-методического совета юридического факультета  
АНО ВО СИБУП

**Галимов Олег Хамитович, кандидат юридических наук, доцент**

Теория доказывания в уголовном судопроизводстве: методические  
указания по написанию контрольных работ для студентов заочной  
формы обучения, обучающихся по направлению подготовки 40.03.01  
Юриспруденция (уголовно-правовой профиль) / АНО ВО СИБУП. –  
Красноярск, 2021 г. – 22 с.

Аннотация: Методические рекомендации для студентов по написанию  
контрольных работ, общие методические указания, варианты контрольных  
работ.

© АНО ВО СИБУП, 2021  
© Галимов О.Х., 2021

## **СОДЕРЖАНИЕ**

1. Введение.....	4
2. Общие методические указания по написанию контрольных работ.....	4
3. Варианты контрольных работ, рекомендуемые источники.....	6
Приложения.....	21
Приложение № 1 (образец титульного листа).....	21

## **1. ВВЕДЕНИЕ**

Целью изучения дисциплины является: формирование способности к самостоятельной профессиональной деятельности – доказыванию по уголовному делу в качестве следователя, дознавателя, прокурора, адвоката, судьи, на основе углубленного изучения связанных с доказыванием вопросов уголовно-процессуального права.

Основными задачами изучения дисциплины являются: углубление знаний уголовно-процессуального права в рамках вопроса о доказательствах и сущности доказывания; получение знаний о путях наиболее эффективной реализации правовых требований в ходе практической деятельности; выработка навыков по решению уголовно-процессуальных задач; воспитание у студентов профессионального отношения к уголовно-процессуальному закону, а так же привитие навыков правомерного поведения в процессе реализации своих прав как субъектов или участников доказывания.

Дисциплина нацелена на формирование профессиональных компетенций:

- способность юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства (ПК-6);
- способность выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать преступления и иные правонарушения (ПК-10);
- способность правильно и полно отражать результаты профессиональной деятельности в юридической и иной документации (ПК-13).

Общая трудоемкость освоения дисциплины «Теория доказывания в уголовном судопроизводстве» составляет 3 зачетные единицы (ЗЕТ), 108 часов. Программой дисциплины предусмотрены лекционные занятия в объеме 14 часов (0,4 ЗЕТ), практические занятия - 30 часов (0,8 ЗЕТ.), самостоятельная работа студентов - 64 часа (1,8 ЗЕТ). По завершении изучения курса сдается зачет.

Общая трудоемкость освоения дисциплины для заочной формы обучения составляет 3 ЗЕТ, 108 часов. Программой дисциплины предусмотрены лекционные занятия в объеме 6 часов (0,2 ЗЕТ), практические занятия - 6 часов (0,2 ЗЕТ), самостоятельная работа студентов - 92 часа (2,6 ЗЕТ). По завершении изучения курса сдается зачет.

## **2. ОБЩИЕ МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО НАПИСАНИЮ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ**

Контрольная работа выполняется по вариантам.

Буква алфавита, на которую начинается фамилия студента	Номер варианта из предложенной тематики
А, И, У, Ф	1. Допустимость доказательств
Б, Е, К(а-н), Л,	2. Заключение эксперта и специалиста как доказательства по уголовному делу

В, Ж, М, Ю, Щ	3. Предмет и пределы доказывания
Г, З, Н, Т, Ц,	4. Показания свидетеля и потерпевшего как доказательства по уголовному делу
Д, О, П, Х, Ч, Ш	5. Субъекты доказывания
К(о-я), Я, С, Э, Р,	6. Вещественные доказательства: понятие, значение и особенности использования в процессе доказывания

Ознакомившись с формулировкой темы, следует точно уяснить содержание теоретической части задания исходя из предложенного примерного перечня вопросов, которые должны быть исследованы в рамках контрольной работы, при необходимости получить предварительную консультацию преподавателя.

На основе обозначенных в методических рекомендациях вопросов студентом самостоятельно составляется план контрольной работы с учетом собственного подхода к раскрытию темы, однако освещение аспектов, обозначенных в примерном перечне вопросов, является обязательным.

Контрольная работа, включает в себя теоретическую часть (проблемный вопрос) и решение задач (анализ практической ситуации, составление процессуальных документов).

В конце работы помещается список использованной литературы и нормативных источников.

Для раскрытия теоретического вопроса темы необходимо предварительно изучить действующее уголовно-процессуальное законодательство с учетом его изменений и дополнений, опубликованные материалы судебной практики: постановления Пленума Верховного Суда РФ, обзоры судебной практики, постановления и определения Конституционного Суда РФ по данной проблеме, основную литературу, имеющуюся в библиотеке института; самостоятельно подобрать дополнительные источники, прежде всего, опубликованные в периодических изданиях юридического профиля. Количество источников, использованных при выполнении теоретической части, должно быть не менее 15 (не считая нормативных актов и судебной практики).

При рассмотрении теоретических вопросов темы необходимо проявлять самостоятельность и исключить дословное заимствование авторского текста из использованных источников. Цитирование отдельных теоретических положений допустимо при обязательном указании их автора, названия работы (статьи), года издания и страниц. Ссылки оформляются в виде постраничных сносок. Если в работе использованы материалы из Интернета обязательно должны быть оформлены ссылки на точный адрес сайта. При анализе конкретных примеров из опубликованной судебной практики не допускается полное воспроизведение в тексте работы судебного определения или постановления.

Решение задачи (практической ситуации) не предполагает формулирования краткого односложного ответа. При разборе конкретной ситуации следует дать развернутый анализ подлежащих применению в данном

случае норм действующего законодательства с учетом официального толкования, содержащегося в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, правовой позиции Конституционного Суда РФ, высказанной в соответствующих решениях, сложившейся судебной практики.

Требования к оформлению работы: Объем работы не должен превышать 15-20 страниц печатного текста. Текст работы выполняется 14 шрифтом (TimesNewRoman), через полуторный интервал.

### **3. ВАРИАНТЫ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ**

#### **Вариант № 1**

##### **Допустимость доказательств**

При выполнении теоретической части работы следует рассмотреть следующие основные аспекты:

- понятие, значение и условия допустимости доказательств;
- основания, порядок и последствия признания доказательств недопустимыми.

##### **Задачи**

1. Вердиктом коллегии присяжных заседателей М. признан виновным в убийстве. В кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного, адвокат просил приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что явка с повинной М. была сделана в день фактического задержания.

В жалобе адвокат указал, что 25 сентября 2016 года М. был задержан (протокол задержания составлен в 18 час. 40 мин.). Явка с повинной оформлена этой же датой (протокол составлен в 16 час. 20 мин.).

Оцените обоснованность жалобы защитника. Примите решение.

Соотнесите понятия «явка с повинной» и «признательные показания обвиняемого». Может ли явка с повинной использоваться в качестве доказательства обвинения если подсудимый не подтверждает своего признания в суде?

2. В ходе предварительного слушания уголовного дела по факту совершения преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, защитник заявил ходатайство об исключении из материалов уголовного дела протокола осмотра места происшествия от 24 января 2013 как доказательства, не отвечающего требованиям закона.

В ходатайстве защитник указал: «Осмотр места дорожно-транспортного происшествия производился следователем при искусственном освещении с включенными фарами автомобиля и в условиях снегопада. Ввиду непогоды осмотр был произведен быстро с 23 час. 15 мин до 23 час. 40 мин. с применением фотоаппарата со вспышкой. Протокол осмотра был составлен в кабинете следователя и подписан на следующий день. При ознакомлении с

протоколом обвиняемый С. заявил, что схема ДТП составлена неверно: взаимное расположение столкнувшихся автомобилей и положение трупа на дороге было иным, фотографии, приложенные к протоколу ДТП, не соответствуют схеме и записанному в протоколе».

Оцените обоснованность ходатайства защитника.

**Рекомендуемые источники:**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (в ред. ФКЗ от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

2. Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Подгузова Василия Романовича о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 14 октября 2004 года № 326-О : Определение Конституционного Суда РФ от 20 октября 2005 г. № 391-О // СПС «КонсультантПлюс».

3. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 апреля 2013 г. № 9) // Российская газета. – 1995. – 28 декабря.

4. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05 марта 2004 г. № 1 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09 февраля 2012 г. № 3) // Российская газета. – 2004. – 25 марта.

5. Определение Верховного Суда РФ от 20 июля 2006 г. № 63-о06-4сп // СПС «КонсультантПлюс».

6. Балакшин, В.С. По щучьему велению... / В.С. Балакшин // Законность. – 2012. – № 4.

7. Белоковыльский, М.С. Конституционный запрет на использование недопустимых доказательств : проблемы уголовно-процессуальной реализации / М.С. Белоковыльский // Сравнительное конституционное обозрение. – 2009. – № 5.

8. Быков, В.М. Процессуальный порядок признания доказательств недопустимыми по УПК РФ / В.М. Быков // Российский следователь. – 2008. – № 12.

9. Борисевич, Г.Я. О существенных, неустранимых, фундаментальных нарушениях закона как основаниях отмены или изменения судебных решений по уголовным делам // Вестник Пермского университета. – 2013. – № 2.

10. Боруленков, Ю. П. Допустимость доказательств: время перемен? / Ю.П. Боруленков // Уголовное судопроизводство. – 2013. – № 3.

11. Васяев, А.А. Признание доказательств недопустимыми в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе: монография / А.А. Васяев. – М. : Волтерс Кluвер, 2010.

12. Волынский, В.В. Актуальные проблемы производства предварительной проверки на стадии возбуждения уголовного дела / В.В. Волынский // Российский следователь. –2012. – № 3.
13. Глобенко, О. Плоды отравленного дерева / О. Глобенко // Уголовное судопроизводство. – 2006. – № 2.
14. Гришина, Е.П. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве - проблемные вопросы концептуального истолкования и правового регулирования / Е.П. Гришина, И.В. Аюросимов // Уголовное судопроизводство. – 2007. – № 4.
15. Гришина, Е.П. Дискуссионные проблемы допустимости доказательств в науке уголовно-процессуального права (теории "беспощадного исключения доказательств", "плодов отравленного дерева" и "асимметрии правил допустимости") / Е.П. Гришина, С.. Саушкин, И.В. Абросимва // Мировой судья. – 2008. – № 1.
16. Кипnis, Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве / Н.М. Кипnis. – М. : Юрист, 1995.
17. Костенко, Р.В. Проблемы правовых последствий нарушения правил допустимости доказательств в уголовном процессе / Р.В. Костенко // Современное право. – 2014. – № 8.
18. Кочкина, М. А. К вопросу об относимости и допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве (составление российского законодательства и международные стандарты) / М.А. Кочкина // Международное уголовное право и международная юстиция. 2014. – № 3.
19. Назаров, А.Д. Деятельность суда в выявлении доказательств, полученных в результате применения недозволенных (незаконных) методов / Д.А. Назаров // Российский судья. – 2010. – № 11.
20. Пашков, С.Ю. Инициирование председательствующим процедуры признания доказательства недопустимым / С.Ю. Пашков // Мировой судья. – 2008. – № 12.
21. Сильнов, М.А. Вопросы обеспечения допустимости доказательств в уголовном процессе (досудебные стадии) / М.А. Сильнов. – М., 2001. – 112 с.
22. Шейфер, С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / С.А. Шейфер. – М. : НОРМА, 2009.
23. Чеботарева, И. Н. Асимметрия правил допустимости доказательств / И.Н. Чеботарева // Российский следователь. – 2013. – № 19.

## **Вариант 2**

### **Заключение эксперта и специалиста как доказательства по уголовному делу**

При выполнении теоретической части работы следует рассмотреть следующие основные аспекты:

- понятие и значение заключения эксперта и специалиста;

- особенности содержания и формирования заключения эксперта и специалиста, их отличительные черты;
- особенности оценки заключения эксперта и специалиста.

### **Задачи**

1. При ознакомлении с материалами уголовного дела по факту причинения тяжкого вреда здоровья защитник Сидорова, обвиняемого в совершении данного преступления, заявил ходатайство о признании заключения эксперта недопустимым доказательством и исключении его из перечня доказательств. В обоснование своего ходатайства защитник указал, что следователь не предоставил обвиняемому данных, подтверждающих компетентность эксперта.

Дайте анализ ситуации. Примите решение.

От имени защитника составьте ходатайство о признании доказательства (заключения эксперта) недопустимым.

2. По заявлению гражданина П., обвиняемого по уголовному делу, государственное учреждение "Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации" подготовило экспертное заключение, а адвокат (защитник обвиняемого) заявил следователю ходатайство о приобщении этого заключения к материалам уголовного дела, однако следователь в его приобщении отказал. Защитник обратился в суд с жалобой на данный отказ, мотивируя тем, что «экспертиза была проведена по инициативе обвиняемого и своими действиями следователь ставит сторону защиты в неравное положение со стороной обвинения».

Оцените обоснованность жалобы защитника. Примите решение.

### **Рекомендуемые источники:**

1. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (в ред. 25.11.2013) // Российская газета. – 2001. – 05 июня.

2. О судебной экспертизе по уголовным делам : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 // Российская газета. – 2010. – 30 декабря.

3. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ананчева Дмитрия Николаевича на нарушение его конституционных прав ч. 3 ст. 7, ст.ст. 14 и 75, ч. 1 - 3 ст. 195 и ч.1 ст. 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 24 сентября 2012 г. № 1726-О (документ опубликован не был) // СПС «КонсультантПлюс».

4. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Проня А.В. на нарушение его конституционных прав п. 4 ч. 4 ст. 47, п. 2 ч. 1 ст. 53, ст. 74, 85 и 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 04 марта 2004 г. // Российская газета. – 2004. – 07 июля.

5. Зайцева, Е.А. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28: ожидания и действительность / Е.А. Зайцева // Право и политика. – 2011. – № 4.
6. Качина, Н.Н. Организационные и методологические проблемы оценки заключений судебных медицинских экспертиз / Н.Н. Качина // Медицинское право. – 2012. – № 1.
7. Кудрявцева, А. О Постановлении Пленума Верховного Суда РФ "О судебной экспертизе по уголовным делам" / А. Кудрявцева, В. Смирнов, И. Трапезникова // Уголовное право. – 2011. – № 3.
8. Лазарева, В.А. Доказывание в уголовном процессе: учеб. практич. пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. / В.А. Лазарева. – М. : ИД Юрайт, 2010. – 343 с.
9. Мамай, В.И. О статусе и компетенции государственных и негосударственных экспертов / В.И. Мамай // Эксперт-криминалист. – 2009. – № 1.
10. Муженская, Н.Е. Пленум Верховного Суда Российской Федерации об актуальных вопросах производства судебной экспертизы по уголовным делам / Н.Е. Муженская // Российский следователь. – 2011. – № 10.
11. Россинская, Е.Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, – М. : Проспект, 2011.
12. Рыльков, Н.А. Назначение судебной экспертизы как способ собирания доказательств по УПК РФ : генезис и эволюция / Н.А. Рыльков // Общество и право. – 2009. – № 2.
13. Орлов, Ю.К. Производство экспертизы в уголовном процессе / Ю.К. Орлов. – М., 1982.
14. Орлов, Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовно-судопроизводстве / Ю.К. Орлов. – М. : Институт повышения квалификации Российской федеральной центра судебной экспертизы, 2005.
15. Петрухина, А.Н. Достоверность результатов экспертного исследования в уголовном процессе / А.Н. Петрухина // Адвокатская практика. – 2012. – № 2.
16. Петрухина, А.Н. Оценка доказательственной значимости заключения эксперта в уголовном процессе / А.Н. Петрухина // Эксперт-криминалист. – 2012. – № 2.
17. Петрухина, А.Н. Проблемы оценки заключения эксперта в современном уголовном судопроизводстве / А.Н. Петрухина // Юрист. – 2011. – № 9.
18. Петрухин, И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе / И.Л. Петрухин. – М., 1964
19. Рубис, А.С. Что нужно сделать, чтобы судебный эксперт перестал быть "судьей факта", или Еще раз о возможности и необходимости оценки достоверности судебных экспертиз / А.С. Рубис // Эксперт-криминалист. – 2014. – № 2.
20. Семенов, Е.А. Заключение специалиста как источник доказательств / Е.А. Семенов // Адвокатская практика. – 2010. – № 2.

21. Степаненко, Д.А., Полянская, В.А. К вопросу об оценке заключения эксперта-психолога // Юридическая психология. – 2013. – № 3.
22. Судебная экспертиза : типичные ошибки / Е.И. Галышина, В.В. Голикова, Е.Н. Дмитриев и др.; под ред. Е.Р. Россинской. – М. : Проспект, 2012. – 544 с.
23. Федотов, И. Оценка заключения и показаний эксперта, заключения и показаний специалиста как доказательств по уголовному делу / И. Федотов // Уголовное право. – 2014. – № 3.
24. Хамова, И.Е. Оценка допустимости заключения эксперта с точки зрения надлежащего способа получения / И.Е. Хамова // Общество и право. – 2011. – № 4.
25. Шигуров, А.В. Проблемы участия адвоката-защитника в назначении судебной экспертизы на досудебном производстве по уголовному делу / А.В. Шигуров // Адвокатская практика.– 2013. – № 4.

### **Вариант 3**

#### **Предмет и пределы доказывания**

При выполнении теоретической части работы следует рассмотреть следующие основные аспекты:

- понятие и значение предмета доказывания;
- обстоятельства, подлежащие доказыванию;
- понятие пределов доказывания, признаки относимости и достаточности доказательств.

#### **Задачи**

1. По приговору суда К. осужден за совершение совокупности преступлений, включая преступление предусмотренное ч.1 ст. 222 УК РФ, по которому он признан виновным в незаконных приобретении и хранении боеприпасов.

Согласно приговору суда незаконное приобретение боеприпасов К. совершил «при неустановленных обстоятельствах» и «в период времени до 17 час. 30 мин. 09 июля 2008 года» (время начала обыска по месту жительства К., где был обнаружен боеприпасы).

В суде К. отрицал свою причастность к данному преступлению.

Соответствует ли требованиям закона содержание приговора? Возможно ли его изменение?

2. И. подозревался в изнасиловании гражданки С.

В ходе расследования И. виновным себя не признавал и утверждал, что с С. интимные отношения у него возникли давно – около двух месяцев назад, и она оговаривает его, т.к. он отказался на ней жениться, узнав, что С. Беременна (срок беременности более трех месяцев, т.е. до начала их интимных отношений). Так же И. настаивал, что С. характеризуют как женщину легкого поведения с мужчинами. В этой связи Иванов ходатайствовал о вызове и

допросе ряда свидетелей, которые могут подтвердить указанные им факты, а также об истребовании из женской консультации медицинской карты С. Следователь отклонил ходатайство И., мотивируя тем, что факты, об установлении которых ходатайствует подозреваемый, не имеют отношения к делу.

Обоснован ли отказа в удовлетворении ходатайства. Какой круг обстоятельств входит в предмет доказывания по данному делу?

Каковы могут быть пределы доказывания относительно указанных обстоятельств?

#### **Рекомендуемые источники:**

1. Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации за первое полугодие 2011 года : утв. Постановлением Президиума ВС РФ от 20 июля 2011 г. (документ опубликован не был) // СПС «КонсультантПлюс».

2. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Андреева Романа Александровича на нарушение его конституционных прав п. 1 ч. 1 ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 1920-О (документ опубликован не был) // СПС «КонсультантПлюс».

3. Арендаренко, И.А. О соотношении предмета доказывания в процессуальных отраслях права / И.А. Арендаренко // Общество и право. – 2010. – № 1.

4. Арсеньев, В.Д. К вопросу о предмете и объекте доказывания по уголовным делам // Проблемы доказательственной деятельности по уголовным делам. – Красноярск, 1987.

5. Банин, В.А. Структура предмета доказывания в советском уголовном процессе / В.А. Банин. – Уфа, 1976.

6. Барабаш, А.С. Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление / А.С. Барабаш. – СПб. : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. – 257 с.

7. Белкин, А.Р. Еще раз о доказательствах, об источниках доказательств и о том, как отличить одно от другого / А.Р. Белкин // Мировой судья. – 2012. – № 1, 2.

8. Безлепкин, Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя / Б.Т. Безлепкин. - М. : Велби, Проспект, 2008.

9. Белкин, А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве / А.Р. Белкин. - М. : Норма, 2005.

10. Боруленков, Ю.П. Предмет доказывания как категория / Ю.П. Боруленков // Уголовное судопроизводство. – 2013. – № 4.

11. Владимиров, Л.Е. Учение об уголовных доказательствах / Л.Е. Владимиров. - Тула, 2000.

12. Завидов, Б.Д. Проблемы доказательств и доказывания в уголовном судопроизводстве / Б.Д. Завидов, Н.П. Кузнецов // СПС «КонсультантПлюс», 2004.

13. Зотов, Д. В. Пределы для пределов доказывания / Д.В. Зотов // Законность. –2014. – № 9.
14. Ильюхов, А.А. Процессуальные особенности доказательственной процедуры и предмета доказывания в суде с участием присяжных заседателей / А.А. Илюхов // Российский следователь. – 2011. – № 24.
15. Каракчиев, М.Х. Доказанность обстоятельств уголовного дела как основа судебного приговора / М.Х. Каракчиев // Право и политика. – 2007. – № 5.
16. Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / С.А. Ворожцов, В.А. Давыдов, В.В. Демидов и др.; под ред. В.М. Лебедева. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: НОРМА, 2008. – 544 с.
17. Костенко, Р. Доказательства и пределы доказывания в уголовном судопроизводстве / Р. Костенко // Уголовное право. – 2008. – № 4.
18. Малюгин, С.В. Локальный предмет доказывания в уголовном судопроизводстве России / С.В. Малюгин // Российский юридический журнал. 2014. № 2.
19. Савельева, В.С. Основы квалификации преступлений: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. / В.С. Савельева. – М.: Проспект, 2011.– 80 с.
20. Чурилов, С.Н. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве и криминалистике : научно-практическое пособие / С.Н. Чурилов. – М. : Юстицинформ, 2010. – 136 с.
21. Шейфер, С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам : проблемы теории и правового регулирования / С.А. Шейфер. – М.: НОРМА, 2009. – 240 с.

## **Вариант 4**

### **Показания свидетеля и потерпевшего как доказательства по уголовному делу**

При выполнении теоретической части работы следует рассмотреть следующие основные аспекты:

- понятие и предмет показаний свидетеля и потерпевшего;
- получение и проверка показаний свидетеля и потерпевшего;
- специфика оценки показаний свидетеля и потерпевшего.

### **Задачи**

1. По делу Петрова были допрошены в качестве свидетелей Иванова, с которой Петров прожил 16 лет, не регистрируя брак, и ее дочь Валентина, 20 лет, которую Петров воспитывал с детства. В ходе допросов положения ст. 51 Конституции РФ ни в первом, ни во втором случае свидетелям не разъяснялись. Защитник Петрова - Добронравова в суде заявила ходатайство о признании показаний указанных лиц недопустимыми доказательствами,

ссылаясь на то, что им не было предоставлено право отказаться от дачи показаний против Петрова. Она указала на то, что с гражданкой Ивановой Петров заключил церковный брак, на протяжении 16 лет вел с ней общее хозяйство, ее дочь Валентину воспитывал как свою собственную.

Какое решение должен принять суд?

2. Адвокат Суркова в ходе предварительного расследования осуществляла защиту Н., обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 131 УК РФ. На первом же свидании с адвокатом Н. сообщил, что преступления не совершал, но будет признавать свою вину, поскольку в противном случае сотрудники следственного комитета угрожали привлечь к уголовной ответственности его сожительницу за совершение другого преступления. В ходе судебного разбирательства Н. заявил о своей непричастности к совершению преступления. Совместно с адвокатом Семеновой, с которой Н. заключил соглашение на представление его интересов в суде, он заявил ходатайство о допросе в качестве свидетеля адвоката Сурковой. Суд данное ходатайство удовлетворил и Суркова на допросе рассказала о содержании бесед с подзащитным.

Дайте оценку допустимости показаний адвоката Сурковой. Вправе ли она давать показания в качестве свидетеля?

#### **Рекомендуемые источники:**

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (в ред. ФКЗ от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

2. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (в ред. Федерального закона от 02 июля 2013 г. № 185-ФЗ) // Российская газета. – 2002. – 05 июня.

3. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 апреля 2013 г. № 9) // Российская газета. – 1995. – 28 декабря.

4. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05 марта 2004 г. № 1 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09 февраля 2012 г. № 3) // Российская газета. – 2004. – 25 марта.

5. О судебном приговоре : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 апреля 2013 г. № 11) // Российская газета. – 1996. – 22 мая.

6. По жалобе гражданина Паршуткина Виктора Васильевича на нарушение его конституционных прав и свобод п. 1 ч. 2 ст. 72 УПК РСФСР и ст.ст. 15 и 16 Положения об адвокатуре РСФСР : Определение Конституционного Суда РФ от 06 июля 2000 г. № 128-О // Российская газета. – 2000. – 03 августа.

7. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы : Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2004. – № 4.

8. Булатов, Б.Б., Козловский, П.В. Совершенствование показаний как вида доказательств в уголовном процессе // Российский следователь. – 2012. – № 9.

9. Васяев, А.А. О признании недопустимым доказательством оглашения показаний свидетеля в ходе судебного разбирательства / А.А. Васяев // Адвокатская практика. – 2011. – № 5.

10. Васяев, А.А. О моменте оглашения в суде показаний свидетеля (потерпевшего), данных в ходе предварительного расследования по уголовному делу // Адвокатская практика. – 2013. – № 1.

11. Владимиров, Л.Е. Учение об уголовных доказательствах / Л.Е. Владимиров. – Тула, 2000.

12. Еникеев, М.И. Следственные действия: психология, тактика, технология: учебное пособие / М.И. Еникеев, В.А. Образцов, В.Е. Эминов. – М. : Проспект, 2011. – 216 с.

13. Ибрагимов, И.М. Потерпевший как свидетель, субъект доказывания и субъект обвинения по делу / И.М. Ибрагимов // Современное право. – 2008. – № 3.

14. Козырева, И.Е. К вопросу о предмете свидетельских показаний / И.Е. Козырева // Российский следователь. – 2008. – № 24.

15. Решняк, М. Свидетельский иммунитет - особый вид привилегий / М. Решняк // ЭЖ-Юрист. – 2011. – № 16.

16. Рыжаков, А.П. Показания свидетеля - самый распространенный вид доказательств. Комментарий к статье 79 УПК РФ / А.П. Рыжаков // СПС «КонсультантПлюс».

17. Рыжаков, А.П. Допрос свидетеля (потерпевшего) с помощью систем видеоконференцсвязи : научно-практический комментарий к Федеральному закону от 20 марта 2011 года № 39-ФЗ / А.П. Рыжаков // СПС «КонсультантПлюс».

18. Семенцов, В.А. Проверка правдивости показаний на полиграфе / В.А. Сесенцов // Российский юридический журнал. – 2011. – № 2.

19. Смирнов, А.В., Калиновский, К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. 4-е изд., перераб. и доп / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. – М. : КНОРУС, 2008.

20. Шейфер, С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / С.А. Шейфер. – М. : НОРМА, 2009. – 240 с.

## **Вариант 5**

### **Субъекты доказывания**

При выполнении теоретической части работы следует рассмотреть следующие основные аспекты:

- понятие и классификация субъектов доказывания;
- обязанность доказывания, ее распределение между субъектами уголовного процесса и последствия ее невыполнения;
- роль суда в доказывании с учетом состязательности уголовного судопроизводства и независимости судебной власти;
- участие в доказывании обвиняемого и его защитника, значение презумпции невиновности в доказывании;
- формы участия в доказывании потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей.

### **Задачи**

1. В производстве следователя Петрова находилось уголовное дело об убийстве. 23 мая 2017 года следователь пригласил для допроса свидетеля Краева, допрос должен был проходить 01 июня, однако в указанный день Петров вынужден был уехать в связи с необходимостью производства следственных действий за городом по другому уголовному делу. Перед отъездом Петров позвонил Сидорову - следователю из соседнего отдела - и попросил допросить Краева. Краев был допрошен, о чем свидетельствует протокол допроса подписанный им и Сидоровым.

Правомерны ли действия Петрова?

При соблюдении каких условий допрос Краева Сидоровым будет законным?

2. Адвокат Сидоренко, осуществляющий защиту Протасова, узнав о допросе следователем соседа Протасова - Мухина, руководствуясь ч.2 и ч.3 ст.86 УПК РФ, провел собственный опрос этого лица с целью выяснения всего того, что известно Мухину по данному делу.

Кроме того, руководствуясь этой же нормой закона, с целью установления законности проведения в ходе предварительного расследования осмотра места происшествия, адвокат Сидоренко встретился с двумя лицами, участвовавшими в данном следственном действии в качестве понятых, и с их согласия опросил обоих о том, как именно производился осмотр.

Вправе ли был адвокат Сидоренко опрашивать указанных лиц?

### **Рекомендуемые источники:**

1. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бугорского Виталия Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 58, 80 и 168 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 21 октября 2008 г. № 514-О-О (документ опубликован не был) // СПС « КонсультантПлюс».

2. Авдеев, В.Н. Проблемы оптимизации уголовно-процессуальной деятельности законных представителей участников уголовного судопроизводства / В.Н. Авдеев // Адвокатская практика. – 2007. – № 3.
3. Барабаш, А.С. Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление / А.С. Барабаш. - СПб. : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. – 257 с.
4. Белкин, А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве / А.Р. Белкин. – М.: Норма, 2005.
5. Будников, В.Л. Следственный комитет Российской Федерации пытается определить место суда в уголовном процессе / В.Л. Будников // Адвокатская практика. – 2012. – № 3.
6. Будников, В.Л. Субъекты обязанности доказывания в уголовном судопроизводстве / В.Л. Будников // Российская юстиция. – 2008. – № 5.
7. Гришина, Е.П. Специалист как сведущее лицо и участник процесса доказывания в уголовном судопроизводстве / Е.П. Гришина, И.В. Абросимов // Современное право. – 2005. – № 8.
8. Думан, Е.Д. Проблема меры активности суда в доказывании по уголовным делам / Е.Д. Думан // Администратор суда. – 2011. – № 1.
9. Емузов, А.С. Особенности процессуального доказывания в условиях состязательности по УПК РФ / А.С. Емузов // Российский судья. – 2005. – № 3.
10. Ибрагимов, И.М. Потерпевший как свидетель, субъект доказывания и субъект обвинения по делу / И.М. Ибрагимов // Современное право. – 2008. – № 3.
11. Карпенко, В.М. Субъекты оценки доказательств в уголовном процессе России / В.М. Карпенко // Российский следователь. – 2008. – № 1.
12. Ковтун, Н.Н. О роли суда в доказывании по уголовным делам в свете конституционного принципа состязательности процесса / Н.Н. Ковтун // Государство и право. – 1998. – № 6.
13. Краскова, И.С. Защитник как субъект доказывания на досудебных стадиях уголовного процесса / Краскова И.С. // Российский следователь. – 2008. – № 1.
14. Крюкова, Н.И. Некоторые аспекты участия защитника в собирании, проверке и оценке доказательств по уголовному делу / Н.И. Крюкова // Российский судья. – 2012. – № 2.
15. Крюков, В.Ф. Уголовное преследование в досудебном производстве: уголовно-процессуальные и надзорные аспекты деятельности прокурора / В. Ф. Крюков. – М. : Норма, 2010. – 480 с.
16. Лабанова, С.А. Понятие, содержание и субъекты уголовно-процессуального доказывания / С.А. Лабанова // Общество и право. – 2009. – № 1.
17. Лазарева, В.А. Доказывание в уголовном процессе : учеб. практическое пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. / В.А. Лазарева. – М. : ИД Юрайт, 2010. – 343 с.

18. Мартынчик Е.Г. Адвокатское расследование в уголовном процессе. Теоретико-методологические основы доктрины адвокатского расследования / Е.Г. Мартынчик. – М. : Юрист, 2009. – 258 с.
19. Маслов, А.К. Субъекты собирания доказательств в уголовном процессе // Общество и право. – 2009. – № 2.
20. Махова, Т. О роли суда в доказывании по уголовным делам / Т. Мохова // Мировой судья. – 2009. – № 7.
21. Рыжаков, А.П. Субъекты (участники) уголовного процесса. – М.: Дело и Сервис, 2013. – 272 с.
22. Семенцов, В. Процессуальное положение адвоката в уголовном судопроизводстве / В. Семенцов, Б. Бургер// Уголовное право. – 2009. – № 4.
23. Семенцов, В. Формирование доказательств и участие защитника в этом процессе / В. Семенцов, Г. Скребец // Уголовное право. – 2007. – № 4.

## **Вариант 6**

### **Вещественные доказательства: понятие, значение и особенности использования в процессе доказывания**

При выполнении теоретической части работы следует рассмотреть следующие основные аспекты:

- понятие и виды и значение вещественных доказательств;
- форма вещественных доказательств;
- классификация вещественных доказательств;
- собирание, проверка и оценка вещественных доказательств;
- доказательственное значение образцов для сравнительного исследования.

### **Задачи**

1. В ходе осуществления операции «Город без наркотиков» сотрудниками полиции была задержана группа лиц, в ходе личного досмотра которых в присутствии понятых были обнаружены и изъяты целлофановые пакетики, содержащие сыпучее вещество светло-серого цвета. Изъятое вещество было направлено на экспертное исследование. Заключением эксперта установлено, что исследуемый порошок относится к наркосодержащим веществам.

Оцените возможность использования изъятых предметов в качестве доказательств.

2. В ходе осмотра гаража, принадлежащего обвиняемому в совершении серии квартирных краж (ч. 2 ст. 158 УК РФ) Мышкину, было обнаружено 8 телевизоров, 7 видеомагнитофонов, 20 ювелирных изделий из золота, 20 тысяч долларов США и несколько других ценных предметов (золотые и серебряные ложки, иконы, подсвечники и т.д.).

Каковы правила оформления и хранения обнаруженных предметов?

Какие меры необходимо предпринять следователю для сохранения этих предметов и денежных средств?

Кем и в каком порядке должна быть определена судьба названных предметов и денег?

### **Рекомендуемые источники:**

1. О порядке реализации или уничтожения предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено" (вместе с "Положением о реализации или уничтожении предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено") : Постановление Правительства РФ от 23 августа 2012 г. № 848 // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 36. – ст. 4900.

2. Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств, относящихся к категории наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ, а также инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ: Постановление Правительства РФ от 12 апреля 2010 г. № 224 (в редакции от 07 декабря 2011 г.) // СЗ РФ. – 2010. - № 16. – Ст.1911.

3. Об утверждении Временной инструкции о порядке учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в органах прокуратуры Российской Федерации: Приказ Генпрокуратуры РФ от 07 июня 2006 года № 29 (документ опубликован не был) // СПС «КонсультантПлюс».

4. Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации : Приказ следственного комитета от 30.09.2011 № 142 // СПС «КонсультантПлюс».

5. Арсеньев, В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств / В.Д. Арсеньев. – М., 1964.

6. Боруленков, Ю. Понятие "вещественное доказательство" / Ю. Боруленков // Законность. – 2006. – № 2.

7. Будников, В.Л. Вещественные доказательства в уголовном судопроизводстве / В.Л. Будников // Российская юстиция. – 2005. – № 7.

8. Васяев, А.А. Признание доказательств недопустимыми в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе: монография / А.А. Васяев. – М. : Волтерс Клувер, 2010.

9. Варфоломеева, Т.В. Производные вещественные доказательства / Т.В. Варфоломеева. – М., 2003.

10. Владыкина, Т. А. Судьба вещественных доказательств: публично-правовые и частноправовые подходы / Т.А. Владыкина // Мировой судья. – 2014. – № 4.

11. Зайцева, С. А. Классификация вещественных доказательств / С.А. Зайцева, Н.А. Попова // Право и политика. – 2005. – № 12.
12. Кузнецова, Н.А. Собирание и использование документов в качестве доказательств по уголовным делам. – М.: ВНИИ МВД России, 2003.
13. Мошкович, М. Торговля вещдоками по-новому / М. Мошкович, В. Захаров // ЭЖ-Юрист. – 2010.– № 4.
14. Плешаков, С. М. К вопросу о процессуальном статусе образцов для сравнительного исследования / С.М. Плешков // Российский судья. – 2014. – № 7.
15. Селиванов, И. А. Вещественные доказательства (криминалистическое и уголовно-процессуальное исследование) / И.А. Селиванов. – М., 1971.
16. Царева, Н. П. Документы-доказательства в уголовном судопроизводстве /Н.П. Царева. – М.: Приор-издат, 2003.
17. Тарапанко, Д. Хранение, оценка и досрочная реализация вещественных доказательств по делам о контрабанде / Д. Тарапанко // Законность. – 2007. – № 8.
18. Шейфер, С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / С.А. Шейфер. – М.: НОРМА, 2009.

Автономная некоммерческая организация  
высшего образования  
«Сибирский институт бизнеса, управления и психологии»

Юридический факультет

Кафедра уголовного права и процесса

**ТЕОРИЯ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Контрольная работа

Вариант 1

Выполнил: И. И. Иванов  
студент гр. 000-уп  
зачетная книжка № 00-0000

Проверил: О.Х.Галимов,  
к.ю.н., доцент

«\_\_\_\_\_» 2021 г.

---

(оценка и подпись  
преподавателя)

Красноярск , 2021

*Учебное издание*

**Галимов Олег Хамитович**

**ТЕОРИЯ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**Методические указания**

по написанию контрольных работ для студентов заочной формы обучения,  
обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 (030900.62)

**Юриспруденция  
(уголовно-правовой профиль)**

Составитель *O.X.Галимов*  
Оригинал-макет и вёрстка *C.I. Василенко*

Подписано в печать  
Формат 14,85x21,0  
Печать трафаретная.  
Изд. №  
Тираж экз.

Сдано в производство  
Бумага потребительская.  
Усл. печ. 0,9  
Заказ №  
 завод - экз.

